Sebuah Manifesto Dekonstruksi

METROPOLIS

DENGAN PERINTAH ASING

BAD MOON

METROPOLIS… DENGAN PERINTAH ASING
Sebuah Manifesto Dekonstruksi

BAD MOON

Naskah dalam Bahasa Inggris dapat diakses melalui :
theanarchistlibrary.org

Penerjemah: Komite Siluman

Desain Sampul: Bizarre Doctor

Publikasi Pertama, September 2021
vi + 113 halaman | 13,5 x 20,5 cm

Surel **:** gavanjava@gmail.com | *Instagram* **:** @gavanjava

Saya seorang pria di antara kerumunan. Dibatasi di setiap sisi oleh lautan wajah, namun yang saya lihat hanyalah orang asing.

Saya seorang ateis yang hancur di depan altar, terikat dalam posisi sujud di depan dewa yang tidak saya percayai.

Saya api yang ditolak bahan bakar.

DAFTAR ISI

Dikatakan bahwa dengan standar sosio-politik 'barat' kontemporer yang menjadi varian dari liberalisme klasik atau sosial - kita menjadi lebih bebas dari sebelumnya, lebih kaya dari sebelumnya. Menjadi apa pun yang melampaui murid yang memenuhi syarat dari Fukuyama di luar masa remajanya yang penuh bintang adalah menjadi idealis yang tragis, peninggalan masa yang lebih naif. Saya juga seorang skeptis terhadap bentuk idealisme tertentu. Kami yang menganggap diri kami filsuf suka membuat 'dunia terbaik dari semua kemungkinan' kami sendiri. Memang, itu menjadi semacam tujuan setidaknya sejak 'Republik' Platon (dengan raja-filsufnya sendiri, tentu saja). Tetapi visi besar ini selalu ditemukan kurang. Utopia nenek moyang kita membuat kita menggaruk-garuk kepala. Kita tidak membutuhkan konstitusi mulia lainnya untuk menggiring bola dari pena seorang jenius atau lainnya, meletakkan kehidupan di mana kita dapat ditempatkan, kita membutuhkan ruang untuk membangun kehidupan kita sendiri - tidak tergoyahkan oleh palu dogma, tidak terpengaruh oleh haus darah penopang kepastian.

Lalu saya berpihak pada kaum liberal, karena itu pasti menggambarkan seperti apa kita orang barat hidup? Oh, andai saja. Kepura-puraan kebebasan ini tentu saja membujuk kita dengan kata-katanya, tetapi lepaskan perhiasannya dan dia adalah raja lain, didampingi oleh aristokrasi baru. Sementara pada prinsip-nya, sistem ini memungkinkan individu untuk berpikir dan berbicara sesuka hatinya, namun begitu dia mengulurkan tangannya untuk bertindak, hal itu muncul melawan jaringan kawat berduri yang kompleks dan mencakup semua yang hanya sedikit yang dapat dinavigasi tanpa kesulitan ekstrim dan yang mencekik kebebasan dalam arti praktis apa pun.

Kaum liberal dan libertarian sama-sama sering mengakarkan filosofi mereka pada gagasan bahwa

individu memiliki hak yang tidak dapat dicabut untuk memiliki diri mereka sendiri. Kami dapat menunjukkan beberapa masalah mencolok dengan teori itu, dan itu bukan salah satu yang saya anggap sebagai penyebabnya, tetapi mari kita untuk tujuan kita saat ini menganggapnya sebagai telah dibaca. Itu semua baik dan baik, tetapi diri, sebagai kekuatan tubuh, karena kekurangan frase yang lebih baik, selalu ada terletak di dalam yang lain. Jadi sementara saya mungkin kurang lebih bebas dalam diri saya sendiri, jika situasi saya, lingkungan saya, wilayah saya, tidak sama bebasnya, artinya, jika saya tidak dapat berinteraksi dengannya dengan istilah saya sendiri, saya dalam istilah praktis adalah tawanan . Bisa dibilang ini adalah takdir yang lebih kejam daripada benar-benar 'dicuci otak', karena saya terus-menerus menyadari ketegangan antara keinginan saya dan kekuatan saya yang sebenarnya.

Tentu saja, sebagai hewan sosial (atau, terlebih lagi, sebagai hewan), manusia harus selalu ada dalam kondisi kompromi teritorial sampai taraf tertentu. Tapi, seperti dicatat, ada derajat. Dan kompromi yang masuk akal jelas merupakan salah satu yang mengharuskan saya untuk menyerahkan kekuatan saya ke tingkat minimum. Liberalisme kontemporer (istilah yang mungkin kita terlalu luas mencakup demokrasi massa, kapitalisme, dan elemen lain untuk dibahas) menurut saya bukan itu. Faktanya, meskipun di permukaan merupakan negasi dari kediktatoran, ia telah menunjukkan dirinya untuk berbagi kecenderungan ke arah totalitarianisme, tidak begitu sering melalui perintah eksplisit, tetapi dengan birokratisasi yang licik dan merayap dalam segala hal.

* * *

BIROKRASI TOTAL

Kita bebas, namun tindakan kita hampir selalu harus *disetujui* oleh Negara. Unsur-unsur yang lebih mendasar ini cukup disadari oleh masyarakat, sejauh mereka mengenal hukum dan penegakannya. Tetapi intrik birokrasi telah dinormalisasi sedemikian rupa sehingga seringkali tidak diakui sebagai penyimpangan, intervensi dalam asosiasi bebas kita. Mereka yang ingin kami menyetujui Negara menyoroti intervensi yang lebih mencolok terhadap fenomena sosial yang lebih mengerikan, seperti kekerasan dan pencurian. Mereka juga menyoroti perannya dalam menyediakan layanan dan infrastruktur sosial yang tampaknya berguna. Jika dilihat dari perspektif di mana aspek-aspek ini sangat ditekankan (seperti bagaimana ia ingin dilihat), maka bagi kebanyakan orang tampaknya sangat menguntungkan atau, setidaknya seimbang, cukup netral (seperti dalam, itu membuat untuk aspek negatifnya dengan bobot yang positif).

Tapi ini benar-benar pandangan yang disederhanakan secara naif. Negara jauh lebih invasif daripada yang pernah dianggapnya. Dan yang saya maksud adalah Negara demokrasi liberal yang 'biasa', bukan hantu Nazi yang ditakuti. Mari kita gunakan eksperimen pikiran kecil untuk menjelaskan betapa terikatnya tangan kita.

Seorang pria memiliki sebidang kecil tanah. (Saya tahu, bahkan hal-hal sepele pembukaan ini telah meluncurkan kita ke dunia fantasi yang sulit dipahami oleh kebanyakan dari kita orang modern). Dia memutuskan untuk membangun pertanian kecil di atasnya sehingga dia dapat mencari nafkah untuk dirinya sendiri dan keluarganya (pengejaran yang paling mulia, negara menyatakan!). Tapi ada banyak

peraturan tentang apa yang bisa dia lakukan dengan tanah ini, tanah 'miliknya'. Dia harus memeriksa apakah itu sesuai dengan peraturan tersebut, kemudian mengisi setumpuk formulir, mendaftarkan niatnya, memeriksanya dengan sisir gigi halus, dll. Setiap langkah harus diresmikan - dan biasanya dengan biayanya sendiri. Mari kita silangkan jari kita dan berasumsi bahwa dia mampu melewati semua itu. Dia berhasil menjalankan pertanian kecil yang menyediakan kebutuhan dasarnya. Tetapi setelah beberapa saat dia merasa bahwa dia ingin sedikit berkembang, untuk mendapatkan lebih banyak variasi, bahkan mungkin sedikit 'kemewahan'. Jadi dia memutuskan untuk memperdagangkan sedikit hasil pertaniannya di pasar lokal. Usaha yang tidak berbahaya, orang akan berpikir. Bermanfaat untuk tetangganya, bahkan. Tapi, sekali lagi, kegiatan ini harus dilaporkan, didaftarkan, dikatalogkan, diperiksa terhadap seribu peraturan perundang-undangan, dikenakan pajak, dan sebagainya.

Sepanjang seluruh bencana ini, dia cukup bebas untuk memikirkan apa pun yang dia suka, bahkan untuk berbicara secara kritis tentang keseluruhan proses yang membuat frustrasi. Memang, dia juga bebas untuk melampiaskan rasa frustrasinya dengan pulang dan meniduri istrinya[1] dengan berbagai cara eksotis - sesuatu yang orang miskin saps di negara tirani di seberang perbatasan akan ditangkap! Tapi seberapa bebas dia sebenarnya? Bukan hanya dalam dirinya yang paling, karena menginginkan kata yang lebih baik, perilaku yang mengancam bahwa dia dikelola, tetapi di sana-sini dalam kehidupan sehari-hari. Setiap tindakannya tergantung izin atasannya. Setiap kali dia mencoba untuk melebarkan sayapnya, jaringan birokrasi yang luas

---

[1] Dan yang dimaksud dengan 'istri', mari kita perhatikan, yang kami maksud adalah 'pasangan yang diakui secara resmi oleh Negara'.

menahannya dan memeriksanya agar dia tidak melangkah keluar dari batas 'individualitas yang sah'. Jika dia gagal memenuhi tuntutan yang dibuatnya, dia terancam kehilangan lebih banyak kebebasan, lebih banyak kekuasaan, bahkan nyawanya sendiri.

Mari mundur dan coba eksperimen pikiran lainnya. Kali ini, pria itu tidak punya tanah. Setiap kaki persegi tanah di dunia - bahkan yang disebut tanah 'umum' - diklaim sebagai milik seseorang. Jika dia menginginkan domainnya sendiri, dia harus membayarnya. Tapi dia tidak punya uang. Satu-satunya cara yang sah baginya untuk mendapatkan apa pun adalah dengan mendapatkan pekerjaan, yaitu menjual tenaga kerjanya kepada orang lain - melakukan sesuatu yang mereka minta darinya dengan imbalan penggantian. Itu berarti lapisan lain, bahkan berlapis-lapis, birokrasi. Selain harus mengaku di hadapan Negara bahwa ia dapat menjadi 'warga negara' yang terdaftar secara resmi, ia harus melakukan banyak wawancara, sejumlah besar formulir di mana ia harus berbagi informasi pribadi, pemeriksaan catatan kriminal, tes narkoba, referensi pribadi, membuktikan bahwa ia memenuhi syarat dengan sertifikasi formal, medis, dll. Jika dia menolak, dia ditolak - karena secara alami dia dianggap bersalah sampai dia membuktikan dirinya tidak bersalah. Jika dia berhasil melewati ini, dan mencapai status 'pegawai', dia bahkan melepaskan lebih banyak kebebasan karena dia mendapati dirinya menjadi pelayan majikan lain, lebih rendah dari atasan lain. Waktunya bukan waktunya sendiri. Untuk beberapa jam tertentu setiap hari, dia adalah milik orang lain. Struktur ekonomi perusahaan dan hierarkis sangat banyak mengambil isyarat dari Negara, sejauh mereka yang tidak berada di puncaknya menemukan kelangsungan hidup mereka bergantung pada ketaatan dan kepatuhan yang ketat.

Kaum liberal dan kerabat mereka suka melompat pada konsep 'perbudakan upah' sebagai mitos sayap kiri. Kerja upahan tidak seperti perbudakan, kata mereka, karena Anda punya pilihan tentang apa yang Anda lakukan dan di mana Anda melakukannya. Nah, selain fakta bahwa ini tidak sepenuhnya benar, mengingat majikan memilih Anda, bukan sebaliknya, tampaknya jelas bahwa memiliki pilihan terbatas pada siapa majikan Anda hampir tidak meniadakan status Anda sebagai budak. Aku yakin selalu terjadi bahwa beberapa majikan budak tidak sekejam yang lain.

Mungkin itu adalah pendekatan semantik yang tidak perlu. Ada derajat perbudakan, dan bagi kebanyakan orang 'perbudakan' menggambarkan salah satunya. Intinya, bagaimanapun, adalah bahwa orang-orang yang tidak memiliki tanah dipaksa ke tingkat perbudakan yang jauh melebihi yang mereka miliki, dan ini biasanya dialami sebagai sumber penderitaan yang tidak perlu - karena terlalu berat. Situasi kebanyakan orang adalah salah satu keadaan yang sangat genting, di mana bahkan orang yang memiliki kekayaan 'biasa' dapat kehilangan kemampuannya sehingga dapat menopang diri mereka sendiri, dapat kehilangan rumah, dapat kehilangan seluruh hidup mereka, dalam waktu yang sangat singkat. Tapi sementara retorika mereka menyiratkan sebaliknya, bentuk masyarakat yang genting ini adalah salah satu yang disetujui dan ingin dipertahankan oleh para elit karena pada akhirnya melayani kepentingan mereka. Seorang pejalan tali yang tegang patuh pada perintah karena dia tahu bahwa kedua sisi kabel itu dapat mengguncang, dan dia akan jatuh. Bagi kebanyakan dari kita, seluruh hidup kita dihabiskan untuk kawat, dan kita melakukan apa yang harus kita lakukan agar tetap vertikal. Banyak yang telah beradaptasi dengan kehidupan ini dan berhasil menemukan

kebahagiaan dalam berbagai MacGuffin mereka. Banyak orang lain tidak dan tidak bisa - ini adalah perjuangan yang terus-menerus dan tak kenal ampun.

Jadi kami bekerja keras, dan kami menaruh kepercayaan kami pada orang-orang yang meyakinkan kami bahwa mereka memiliki kemauan dan keterampilan untuk membuat hidup kami lebih baik. Slogan neon mereka memberi tahu kita kehidupan yang lebih baik untuk semua orang yang akan datang. Itu tidak pernah terjadi. Ya, kami memiliki jutaan produk berbeda di ujung jari kami. Tapi kami berbaris di gang superstore kami sendirian di antara kerumunan, selalu mencari hal baru untuk mengalihkan perhatian kami dari tidak adanya fondasi sosial dan pribadi yang kuat. Kaum liberal tidak pernah bosan mengatakan kritik bahwa kita lebih kaya dari sebelumnya - namun seorang petani masa lalu memiliki modal yang jauh lebih banyak daripada kebanyakan kelas menengah kita. Dan mereka memiliki komunitas untuk orang yang belum berpengalaman.

Oh, jangan salah paham. Saya bukan pendukung dari 'zaman keemasan' yang telah lama hilang. Saya menduga hidup telah menjadi kurang lebih kasar sejak sebelum pencatatan dimulai. Tetapi saya menolak sepenuhnya gagasan bahwa dunia Barat kontemporer adalah contoh kemajuan dalam segala hal. Saya mungkin berpegang pada pandangan yang sangat tidak jelas, tetapi saya memiliki perasaan bahwa bahkan pikiran yang paling konvensional pun terkadang terganggu oleh intuisi bahwa ada sesuatu yang sangat, sangat salah.

Tidak perlu membayangkan pergerakan menuju Birokrasi Total sebagai hasil dari konspirasi eksplisit dari kekuatan elit tertentu (meskipun secara pribadi saya berpendapat bahwa kepentingan bersama di atas telah digabungkan untuk

menciptakan semacam konspirasi implisit yang telah menguntungkan minoritas. dengan tampan). Tampaknya ada kecenderungan dalam politik, mungkin juga dengan disiplin yang memandang laut, pada penggambaran dan perluasan. Dalam konteks estetika murni, hal ini memiliki sedikit potensi bahaya, tetapi dalam konteks praktis seperti politik, di mana penerapan adalah inti dari masalah, ide, teori, dan opini dengan cepat menjadi penghalang besar bagi orang-orang yang hanya mencoba untuk melanjutkan hidup.

Mudah untuk membayangkan bagaimana sebuah masyarakat dasar dapat didirikan di atas beberapa hal dasar yang boleh dan tidak boleh dilakukan, hanya untuk mereka, dalam jangka waktu yang lama, untuk diformalkan, diklarifikasi, dilindungi, dan diperluas dengan semakin banyaknya aturan dan regulasi. , yang menjadi sangat kompleks sehingga dorongan awalnya sering dilupakan sama sekali dan itu membutuhkan pasukan birokrat dan budak negara untuk mengawasi dan menegakkannya. Akhirnya Anda menemukan bahwa rencana awal Anda untuk membuat beberapa aturan dasar, sehingga orang di desa berikutnya tidak merasa begitu ingin membunuh Anda dalam tidur Anda dan mencuri semua barang Anda, telah mengakibatkan situasi di mana jika Anda ketahuan mengendarai mobil tanpa dokumen yang tepat, atau merokok tanaman yang Anda temukan tumbuh di taman Anda, Anda dapat diserang, dikurung, dan semua barang Anda disita dan dijual dengan harga murah (kepada tetangga yang disebutkan di atas) untuk membayar semua biaya dan denda Anda. Jika Anda lapar dan mencoba berburu rusa, mereka akan memaku Anda karena tidak memiliki izin berburu, atau mungkin izin senjata. Tidak punya uang untuk membeli lisensi itu? Maka lebih baik Anda mendapatkan pekerjaan, yang akan mengharuskan Anda

untuk mengintegrasikan diri Anda secara mendalam ke dalam sistem birokrasi, mengisi setumpuk formulir untuk memastikan 'hak dan kewajiban' hukum Anda terpenuhi, dan memberikan sebagian dari cek Anda untuk membayar gaji. dari pria yang menghabiskan sepanjang hari mencetak formulir. Tidak punya tempat tinggal? Nah ... semua rumah kosong adalah milik pribadi yang dilindungi undang-undang. Anda bisa membangun gubuk di hutan! Tidak, itu adalah 'milik umum', yang bertentangan dengan akal sehat, bukan berarti itu untuk Anda gunakan. Kira Anda hanya harus tidur di ambang pintu ... Gelandangan, berkeliaran, kembali ke penjara Anda pergi.

Perhatikan, misalnya, bagaimana seorang patriot Amerika berdalih tentang Bill of Rights yang menjamin kebebasan mereka. Tapi tentu saja Bill of Rights tidak berakhir dengan frase, 'dan ini akan menjadi keseluruhan hukum', sehingga sekarang bahkan koleksi dasar standar dari kode hukum AS mencapai 52 volume (dan berkembang dari tahun ke tahun). Tentu saja, kita bebas mengejar kebahagiaan, sama seperti anjing yang dirantai bebas mengejar kelinci.

Tentu saja, saya mengerti bahwa luasnya pengalaman manusia berarti ada juga banyak cara di mana orang bisa menjadi bajingan satu sama lain. Ini tampaknya menjadi salah satu keberatan yang lebih umum terhadap salah satu isme politik yang mendukung derajat signifikan, harus kita sebut, Dekonstruksi - masyarakat luas dan kompleks, oleh karena itu menganggap pemerintahannya bisa kurang dari itu adalah bodoh. Nyaman karena mengabaikan hal ini begitu saja, mungkin ada kebenaran di dalamnya. [2] Itulah mengapa

---

[2] Meskipun bahkan jika seseorang menganggap argumen itu, masih membingungkan bagi orang seperti saya bahwa ada begitu banyak orang yang tidak marah dengan derajat di

kita tidak bisa berhenti di sini. Kita harus memperluas konsep Dekonstruksi birokrasi ke dalam konteks yang lebih luas - sistem sosial yang lebih luas.

mana negara yang dianggap anti-otoriter bersedia untuk melibatkan diri dalam urusan pribadi kita , merongrong penentuan nasib sendiri, dan memperlakukan kami sebagai data belaka.

WILAYAH DAN KERUMUNAN

Sebelum kita melangkah lebih jauh, saya harus membuat catatan tentang elemen tertentu dari perspektif saya. Saya akan banyak berbicara tentang pentingnya komunitas. Tetapi ini tidak boleh dianggap sebagai penyangkalan terhadap individu. Saya sebenarnya adalah seorang individualis filosofis - tetapi dalam pengertian yang murni ontologis. Artinya saya mulai sebagai seorang skeptis dan menyimpulkan bahwa saya tidak dapat yakin apa pun kecuali keberadaan saya sendiri, ala Descartes, dan dari sana menolak untuk menerima upaya apa pun untuk memasukkan saya dalam esensi yang lebih besar, dalam kaitannya dengan yang entah bagaimana saya. kurang nyata, valid, atau penting. Saya bahkan akan melangkah lebih jauh dengan menyangkal diri saya sebagai 'anggota spesies manusia'. Tentu saja saya memiliki tingkat kemiripan biologis yang tinggi dengan manusia lain, dalam hal itu kita dapat dianggap 'sejenis'. Tetapi spesies seperti itu tidak ada, itu adalah ide abstrak dalam pikiran, dan oleh karena itu mengangkat 'kemanusiaan', atau 'masyarakat', atau hal semacam itu di atas diri saya tidak masuk akal bagi saya. Karena itu, saya mengakui nilai komunitas yang sangat besar, kohesi sosial, bagi diri saya sendiri. Oleh karena itu, pada saat yang sama sebagai seorang individualis ontologis, dan bahkan seorang egois filosofis, saya tetap sadar secara sosial dan sebagian besar tidak memiliki kecenderungan untuk secara kejam mengeksploitasi orang lain untuk keuntungan sendiri yang sering dikaitkan dengan filosofi individualisme.

Tampaknya cukup dipercaya secara luas bahwa ada solusi yang seragam (dan karenanya ada satu utopia sejati) karena adanya 'sifat manusia' yang membuat manusia pada

dasarnya sama. Saya tidak setuju bahwa tampaknya ada banyak elemen 'umum', banyak di antaranya mungkin bawaan. Psikoanalis dalam diri saya secara khusus memperhatikan ini dalam mekanisme perilaku bawah sadar yang umum.

Tetapi sementara saya tidak menganggap berbohong untuk mengatakan bahwa kita semua pada dasarnya sama, sama benarnya untuk mengatakan bahwa kita semua berbeda secara fundamental.

Bayangkan kita seperti komputer yang dibangun di atas jutaan baris kode. Tampaknya di semua kecuali kasus yang paling jarang, program dasar kita bekerja hampir sama, bahwa kita memiliki kode yang sama di tempat-tempat utama tertentu. Tetapi setiap individu memiliki banyak baris kode yang unik. Perbedaan-perbedaan kecil itu sedikit demi sedikit dapat memiliki konsekuensi besar. Ketika Anda mengacaukan bahan kimia di otak Anda dengan menggunakan obat-obatan, Anda bisa merasa sangat berbeda. Tidak diragukan lagi seandainya ada sedikit perubahan dalam keseimbangan kimiawi sejak lahir, sebagai bagian dari kode Anda, Anda akan menjalani hidup Anda secara berbeda, menjadi orang yang berbeda.

Beberapa pemikir memilih untuk mengabaikan atau meremehkan perbedaan individu kita sebagai sesuatu yang tidak relevan secara politis atau filosofis, karena penolakan mereka untuk diabstraksi menjadi universal yang nyaman yang dapat dibangun oleh ideolog batin - atau setidaknya itulah pendapat saya. Dengan kata lain, di mana individu yang unik dimulai, filosofi berakhir. Filsuf menginginkan kekuasaan atas sesuatu. Dia ingin dapat membongkar realitas dan membangunnya kembali. Untuk latihan intelektual ini imajinasinya kurang lebih bergantung pada abstraksi dan

universal. Keunikan individu adalah domain yang tidak dapat kita tembus, tidak dapat kita ketahui sebagai milik kita. Mungkin batasan pada kemampuan kita untuk berhubungan sebagai individu mewakili bagi kita batasan yang lebih besar dari batasan kita sebagai fenomena. Jika pendekatan kita terhadap kematian adalah sesuatu yang harus dilalui, ini adalah sesuatu yang membuat kita cemas. Untuk benar-benar menerima kebebasan orang lain, Anda harus menerima batasan fundamental Anda sendiri, dan memerintah dalam keinginan Anda untuk mengontrol. Kami semua punya TV tapi kami menonton acara yang berbeda. Jantung kami berdetak dengan ritme yang berbeda. Begitulah caranya. Maafkan saya, saya mengoceh.

Pertanyaan tentang ruang, atau wilayah, adalah inti dari konsep Dekonstruksi saya - sebuah istilah yang saya gunakan untuk menghindari perdebatan mengenai patronase istilah yang lebih tradisional seperti Anarki[3] , yang pada akhirnya berarti musuh formal dan tetap, monolit. Saya tidak begitu tertarik pada beberapa kudeta atau revolusi di mana satu sistem digantikan oleh yang lain yang 'lebih adil', tetapi lebih pada mencabut semua kaum leviatan yang kaku ini sehingga bentuk-bentuk masyarakat yang jauh lebih spontan, cair, dan personal dapat berkembang - dalam menyela penggabungan. dari sekian banyak cara dan kecenderungan laki-laki menjadi satu kesatuan budaya-politik massa yang anodyne di mana cita-cita integrasi telah menguras cara-cara visi, kepribadian dan potensi yang membuat mereka layak untuk dikejar, diambil sebagai milik kita.

---

[3] Meskipun karena itu adalah filosofi yang paling dekat dengan saya, saya akan mengacu pada Anarkisme jika lebih nyaman, hanya tahu itu dalam arti yang memenuhi syarat.

Ini mungkin di permukaan memiliki lingkaran nasionalisme sayap kanan / kulturalisme / rasialisme. Meskipun ada persilangan konseptual, saya selalu menemukan perspektif tersebut berakar pada ikatan abstrak yang memiliki sedikit atau tidak ada nilai praktis. Sebagai orang Inggris, saya mungkin memang bisa berhubungan dengan orang Inggris lainnya dengan cara unik tertentu, tapi itu tidak diterjemahkan ke dalam arti kekeluargaan yang berarti. Saya telah bertemu banyak orang yang termasuk dalam kategori 'tradisional' yang sama dengan saya, karena menginginkan istilah yang lebih baik, yang dengan senang hati saya tidak akan pernah berhubungan lagi. Di sisi lain, saya telah berkenalan dengan orang-orang dengan jarak budaya yang jauh dari saya yang akan membuat saya senang sebagai tetangga dan kolega sosial saya.[4]

Saya seharusnya menunjukkan kesetiaan kepada Negara Bangsa sebagian karena itu dibangun dari 'rakyat saya', tetapi berapa banyak dari kita yang benar-benar menganggapnya demikian? Bahkan mereka yang paling berdedikasi pada gagasan patriotisme tampaknya merasakan permusuhan terhadap sesama warga negara mereka. Varian yang condong ke kiri dari politik 'identitas abstrak' ini mungkin tidak terlalu memecah belah tetapi mereka juga dihilangkan. Humanisme, feminisme - cita-cita bagus yang terus terang sangat sedikit setelah Anda mulai berpikir tentang daging dan kentang. Semua ini menciptakan kecerdasan kekeluargaan yang dalam praktiknya terbukti rapuh dan tidak sesuai dengan tujuan.

---

[4] Upaya untuk meninggikan satu ras di atas yang lain sebagian setidaknya merupakan upaya transparan untuk meninggikan diri sendiri. Tidak ada rasis yang pernah mengklaim bahwa ras lain lebih unggul darinya. Apa yang tanpa disadari diungkapkan oleh seorang rasis adalah membenci diri sendiri, karena dia sangat kecewa dengan kualitas, atau kekurangannya, dari kepribadiannya sendiri sehingga dia harus mengambil sesuatu yang sewenang-wenang seperti warna kulitnya dan mengubahnya menjadi keunggulan yang dapat dia klaim.

Perhatikan bagaimana Nasionalisme, misalnya, menjadi paling kuat melalui musuh bersama, kambing hitam, pijakan perang, yang diperlukan untuk menumbuhkan rasa kekeluargaan di antara orang-orang yang berbeda yang tidak akan merasakannya secara alami.

Bentuk masyarakat yang dominan di zaman kita ini adalah bentuk massa, yang sering disebut sebagai 'masyarakat massa'. Bagi kebanyakan orang, untuk sebagian besar sejarah manusia (yang saya sebut pra-sejarah), normanya adalah untuk hidup dalam kelompok kekerabatan yang kurang lebih kecil - kelompok suku atau pemukiman kecil. Orang-orang hidup dalam lingkungan yang cukup konsisten dan akrab sepanjang hidup mereka. Mereka tumbuh bersama orang-orang dan tempatnya. Cara hidup ini dirusak oleh urbanisasi.

Perkotaan berkembang di sekitar inti yang matang - mungkin sebuah komunitas kecil yang secara strategis ditempatkan untuk kesuburan pertanian atau perdagangan dengan cara para pedagang keliling. Karena semakin banyak orang berkumpul di sekitar pusat ini, maka lebih banyak industri diperlukan untuk mendukung mereka, dan dengan demikian peluang dibangun di atas peluang, sehingga seiring waktu inti ini terus berkembang hingga mencapai proporsi kota modern. Dari perspektif kemajuan industri-teknologi, orang dapat melihat bagaimana kota memainkan peran penting. Memang, sebagai kawasan industri, tempat proyek kolaboratif skala besar, kota ini sukses. Tapi sebagai tempat tinggal, itu bencana. Dalam masyarakat kekerabatan biasanya ada rasa kedekatan, komunitas yang nyata. Hampir ada hubungan kekeluargaan di antara tetangga. Kelompok keluarga terikat dari generasi ke generasi. Faktanya, mari kita izinkan antropolog cyber yang berlidah anggun tetapi anonim untuk menyimpulkannya untuk kita:

> “Perubahan besar pertama dalam pola pemukiman adalah akumulasi pemburu-pengumpul ke desa-desa ribuan tahun yang lalu. Budaya desa dicirikan oleh garis keturunan yang sama, hubungan intim, dan perilaku komunal sedangkan budaya perkotaan dicirikan oleh garis keturunan yang jauh, hubungan yang tidak dikenal, dan perilaku kompetitif. "

Ruang sosial kita dipenuhi oleh unsur-unsur asing, meningkatkan kepadatan penduduk semakin jauh melampaui batas kohesi. Masyarakat kita telah meningkatkan tekanan pada individu untuk bersaing, untuk 'sukses', dan pada saat yang sama telah secara liar menghilangkan fondasi komunal yang secara historis menjadi sumber dukungan, kekuatan dan stabilitas. Dalam beberapa kasus, ini dikompensasikan dengan cukup oleh lingkaran keluarga dan teman yang lebih kuat dari biasanya. Namun, dalam banyak hal - saya akan berdebat lebih banyak, tetapi mungkin itu bias saya - keterasingan adalah tatanan hari ini. Kesepian massa dan neurosis mengganggu modernitas. Namun, kaum liberal akan berpendapat bahwa pada dasarnya ini adalah sistem yang baik, dan bahwa sedikit penciptaan lapangan kerja di sini, beberapa hukum di sana, dan semuanya akan baik-baik saja seperti hujan - atau setidaknya, sebaik mungkin.

Saya harus mengklarifikasi bahwa saya tidak menganggap masalah ini modern seperti itu. Mereka akan ada sampai tingkat tertentu di tempat-tempat berpenduduk berlebih sejak jaman dahulu. Faktanya, sejumlah besar catatan sejarah adalah catatan dari perkotaan dan konflik sosial yang akhirnya diakibatkannya. Masyarakat yang sakit lebih menarik bagi sejarawan dan pencerita daripada mereka yang sehat karena memiliki lebih banyak drama untuk ditawarkan. Kisah intrik dan perang memiliki dampak emosional yang lebih kuat pada kita daripada kisah tentang

harmoni dan waktu luang (selain, mungkin, dari seks). Kecenderungan yang menyedihkan namun dapat diterima untuk menganggap perdamaian 'membosankan' mungkin baru saja memperburuk lukanya.

Keterasingan perkotaan lebih mudah dihindari pada saat kehidupan kota tidak menjadi norma, dan ketika ada cukup ruang geografis bagi komunitas yang lebih kecil untuk menjalani kehidupan sehari-hari mereka tanpa sering bersinggungan satu sama lain. Dengan Kapitalisme, globalisme, dan ekspansi industri yang konsisten bahkan ke komunitas yang paling terisolasi, masalah keterasingan telah meningkat secara singkat. Kita bisa berjalan di jalan setiap hari dan (terkadang secara eksklusif) melihat orang-orang yang belum pernah kita lihat sebelumnya dalam hidup kita. Mereka tidak mengenali kita, mereka menghindari kontak mata. Kebanyakan dari kita tidak mengenal setengah dari tetangga kita. Bahkan ketika kita berhasil menjadi agak akrab dengan lingkungan kita, gaya hidup Kapitalis sering kali menuntut agar kita dialihkan ke lingkungan baru, orang-orang baru. Sebagai orang dewasa kita biasanya dibuat dari orang-orang dan tempat-tempat masa kecil kita, ikatan yang sudah lama ditempa putus. Dan kerja kami tidak memiliki rasa kebersamaan. Saya tidak lagi bekerja dengan dan untuk orang-orang saya, saya bekerja dengan dan untuk orang asing. Sebagai jaring elemen asing, empati ekonomi minimal. Ada yang tidak bahagia, formal, terputus.

Sering dikatakan selama masa kerusuhan bahwa para perusuh itu bodoh karena mereka membakar dan menjarah komunitas mereka sendiri. Tetapi mereka tahu di dalam hati mereka apa yang sekarang kami komunikasikan ke kepala Anda: Ini bukan komunitas kami.

DOKTRIN METROPOLIS DAN PENGHINAAN SUKU PRIBUMI

Saya tidak melihat solusi untuk keterasingan, ketidakberdayaan dan banyak penyakit terkait ke arah yang kita temukan diri kita bergerak, yang tampaknya dianggap oleh sebagian besar sebagai arah yang benar. Oh, orang tidak setuju dalam banyak hal. Yang satu berpikir aborsi seharusnya ilegal, yang lain tidak. Yang satu berpikir yang kaya harus memberi bantuan kepada yang miskin, yang lain tidak. Perbedaan nilai (khusus atau sistematis) biasa terjadi sebagai kotoran. Tapi sejauh yang bisa saya katakan kebanyakan orang baik secara eksplisit mendukung atau menganggap sebagai dasar hubungan sosial kontemporer tertentu - yaitu Negara, urbanisasi, prostitusi tenaga kerja sistematis. Faktanya, mari kita menjadi sangat reduktif dan menciptakan slogan kecil untuk norma yang mendasarinya:

'Negara harus bijaksana, Warga negara harus benar, Ekonomi harus adil, dan Bangsa harus bersatu.'

Anda lihat mengapa saya mengatakan reduktif. Saya bisa saja mengatakannya secara berbeda (misalnya, Ekonomi harus 'produktif' mungkin lebih representatif dalam jangka panjang) tetapi menyampaikan inti saya dengan cara yang tajam. Makna yang benar di balik 'bijaksana', 'benar', 'adil' dan bahkan 'bersatu' adalah hal-hal yang diperdebatkan tanpa henti di antara para murid dari sepuluh ribu ideologi di seluruh dunia. Tetapi statisme, kewarganegaraan, industri,

dan kebangsaan itu sendiri - kriteria ini sebagian besar tidak diganggu di luar lingkaran yang sangat radikal (baca 'sangat khusus').[5] Bahkan revolusi besar menandai dan meresmikan transformasi nilai-nilai dominan dan pergeseran peran sosial-ekonomi, tetapi masih memiliki unsur konservatisme sejauh mereka tidak menantang apa yang akan saya sebut 'Doktrin Metropolis'.

Doktrin Metropolis adalah cara memandang organisasi sosial dari perspektif perkotaan. Ini adalah perspektif yang sebagian besar terwakili dalam filsafat sejarah karena para filsuf selalu orang kota. Saya ragu masyarakat suku dan pedesaan selama berabad-abad sangat membutuhkan filosofi politik, karena mereka belum merasakan krisis sosial yang esensial. Sistem lokal mereka yang berskala kecil, komunitarian, biasanya berfungsi cukup baik bagi mereka. Dari ekonomi ke etika hingga resolusi konflik, mereka memiliki cara mereka sendiri dalam melakukan banyak hal, sering diam-diam dianggap sebagai, jika bukan 'primitif', pasti 'tradisional'.

Ketika daerah pemukiman tertentu menjadi padat penduduk, dan kota lahir, masalah muncul secara alami - masalah yang telah dan akan dibahas lebih lanjut di seluruh esai ini. Populasi telah melewati titik di mana koherensi alami dapat mengatasi. Lingkungan sosial menjadi kurang intim, kurang benar-benar 'lokal', dan berkembang menjadi konstan ke sana kemari dari orang asing - kumpulan alien dan elemen

---

[5] Dengan pengecualian sesekali. Misalnya, ada keinginan di antara minoritas yang signifikan, seperti banyak birokrat Uni Eropa, agar Negara menelan bangsa (dengan cara yang tidak berbeda dengan negara federal AS, yang sementara dipaksa oleh konstitusi untuk memberikan pengakuan ke sub-negara, lebih memilih untuk meniadakan mereka sepenuhnya untuk lebih memberdayakan dirinya sendiri), yang dapat ditafsirkan sebagai 'radikalisme' yang kurang ceruk yang sebagian bertentangan dengan gambaran saya.

yang berubah. Bukan lompatan besar untuk menganggap ini secara signifikan memengaruhi pemikiran dan perilaku manusia.

Kehidupan metropolitan adalah kehidupan yang terus-menerus mengalami krisis karena terus dihadapkan pada pertanyaan tentang bagaimana menyelesaikan perselisihan dan membuatnya berfungsi dengan benar atau idealnya - berdasarkan asumsi bahwa ia benar-benar dapat melakukannya. Selain itu, pada dasarnya hal itu merupakan batu sandungan yang tiada henti dalam kebutuhan kita akan keintiman karena hal itu memiliki dasar keanehan. Faktanya, kita mungkin secara harfiah mengatakan bahwa itu adalah 'keterasingan terorganisir'.

Doktrin Metropolis telah tersebar luas di seluruh dunia, seringkali dengan pedang atau bentuk paksaan yang lebih halus, dan biasanya di bawah dorongan imperialisme atau kolonialisme. Di mana identitas asli tidak bisa dibasmi, itu lebih-atau-kurang terintegrasi. Misi Kristen,[6] misalnya, ketika mencoba untuk mengubah penduduk lokal dari agama mereka, seringkali membiarkan kepercayaan dan praktik yang tampaknya non-Kristen tetap ada sebagai tradisi selama mereka berada di bawah agama Kristen.

Revolusi industri (antara lain) adalah faktor yang lebih baru dalam mempercepat urbanisasi, karena ia memfokuskan kembali produksi dari daerah pedesaan, desa dan kota kecil, ke kota besar dan ibukota. Meskipun itu tidak berarti tidak ada pergeseran ke Doktrin Metropolis yang terjadi sebelumnya. Tetapi kota itu berubah menjadi pusat ekonomi yang jauh melampaui sebelumnya, menyebabkan lebih banyak orang

---

[6] Saya memiliki ingatan khusus tentangnya dalam konteks Kristen, meskipun saya yakin agama lain telah melakukan hal yang sama. Episode 'ayat-ayat setan' Muhammad dapat dianggap sebagai contoh yang menarik.

berduyun-duyun ke mereka, dan bersamaan dengan peningkatan kepadatan.

Sementara anggapan yang tepat bahwa kita memiliki kewajiban untuk 'membudayakan' masyarakat adat dan terisolasi telah memudar dalam bentuk yang lebih vulgar, hal itu berlanjut dengan keyakinan bahwa kita melakukan hal yang benar dengan menyebarkan demokrasi liberal gaya Barat dan nilai-nilai Barat - moral, ekonomi dan sosial - ke seluruh dunia. Tentu saja, bahkan ketika itu lahir dari perang, itu tidak dilihat sebagai pemaksaan, itu dilihat sebagai memberi mereka sesuatu yang mereka inginkan. Dalam beberapa kasus, keinginan itu memang ada, terutama di negara-negara industri sedang dengan sejarah pemerintahan totaliter. Tetapi Doktrin Metropolis bukanlah pemberian Tuhan, tidak terbukti, sempurna, cita-cita universal, dan tidak boleh dibayangkan seperti itu. Tentu itu sesuai dengan Negara dan Ibukota yang harus diikuti oleh seluruh dunia karena mereka memiliki lebih banyak kantong untuk digali, lebih banyak nyawa untuk dikendalikan, dan lebih banyak teman untuk diajak bermain. Tetapi rata-rata petani Afghanistan yang menemukan dirinya berada di tengah-tengah perang untuk jiwanya dapat peduli tentang demokrasi liberal seperti yang dia lakukan pada salafisme Taliban. Dia hanya ingin dibiarkan sendiri.

Sebagai aturan umum, komunitas kecil dan intim - kami akan menyebutnya ... 'klan', karena menginginkan istilah yang lebih baik - tidak memerlukan konstitusi besar untuk mengatur hubungan mereka. Kita semua tahu ini dari pengalaman teman dan lingkungan keluarga kita. Konflik muncul, dan karena mereka berada pada tingkat klan, mereka ditangani secara pribadi, dan biasanya diredakan oleh belas kasih dan pengertian yang lahir dari keintiman. Bahkan dengan tidak adanya kelompok pendukung yang lebih luas,

yaitu lingkungan yang menaruh perhatian pada kesejahteraan penduduk lain, masih relatif jarang keluarga atau kelompok teman untuk meminta campur tangan Negara dalam urusan mereka. Saya katakan secara komparatif karena tentu saja itu terjadi, terutama dalam kasus-kasus perilaku yang lebih ekstrem (dan juga ketika Negara telah memutuskan jalannya ke dalam hubungan, seperti melalui institusi perkawinan). Jika teman atau anggota keluarga Anda melanggar hukum, dan Anda tidak menyetujuinya, Anda akan membicarakannya dengan mereka atau sekadar menghormati pilihan mereka karena Anda mencintai mereka. Menyerahkannya ke Negara Bagian akan menjadi jalan terakhir yang ingin Anda ambil. Tapi justru itulah yang dituntut oleh negara. Untuk memparafrasekan Ted Kaczynski, ini mensyaratkan bahwa semua loyalitas pribadi atau lokal berada di bawah loyalitas pada sistem. Keputusan resmi bukan hanya bahwa Anda berhenti melindungi para pembunuh dan pemerkosa dari keadilan, tetapi Anda menyerahkan anak-anak Anda jika Anda menangkap mereka dengan kokain atau barang curian. Tapi berapa banyak dari kita yang akan melakukan itu? Akibatnya kita semua kurang lebih Anarkis dalam hal kerabat kita.

Berbeda jika kita berurusan dengan orang asing. Tidak ada keintiman, lebih sulit untuk berempati. Jauh lebih mudah untuk mencela kerabat orang lain karena tidak ada pengaruh lokal, jadi untuk berbicara. Konsekuensinya ditanggung oleh orang lain, di beberapa tempat lain. Dapat dipahami banyak orang akan menganggap ini sebagai fakta sifat manusia belaka, dan setelah itu masuk akal untuk memiliki penengah impersonal (jika Anda menerima Negara sebagai itu) menangani apa yang dapat dianggap konflik impersonal. Faktanya, bagian dari logika hukum, di mata para pembuat

undang-undang, adalah bahwa dalam arti tertentu ia tidak bias. Seorang pembunuh diperlakukan sama (secara teoritis setidaknya) siapa pun dia, siapa pun yang dia kenal. Dari perspektif metropolitan murni, saya memahami pendekatan ini.

Tetapi, jika seseorang menganggap pemutusan kekuasaan menghakimi dari individu dan klan ini sebagai kompromi yang dapat diterima, atau bahkan pengaturan yang menguntungkan, harus dicatat bahwa masalah yang sama yang menimbulkan kebutuhan akan arbitrase formal - keanehan - juga mengarah pada a sejumlah masalah sosial lainnya. Mari kita bisa diprediksi dan ambil Kapitalisme sebagai contoh. Bahkan jika seseorang menolak konsep Kapitalisme memiliki sesuatu yang secara inheren bersifat eksploitatif dan pemangsa, saya rasa tidak akan diperdebatkan bahwa ada banyak sekali kasus dalam sejarah perusahaan tentang praktik yang sangat jahat dan 'tidak etis'. Terkadang korbannya adalah karyawan, lain kali pelanggan. Narasi dasar yang menyatukan sebagian besar kasus ini adalah seorang individu, atau lebih sering kelompok individu, dalam posisi kepercayaan dan otoritas yang menghasut kebijakan dan melakukan praktik yang mereka tahu akan merugikan atau dengan cara yang kuat berdampak negatif terhadap banyak orang, tetapi akan memperkaya dan memberdayakan diri.

Hal yang sama juga terjadi pada politisi. Pertama-tama, harus jelas bagi semua orang bahwa mereka tidak dapat benar-benar mewakili semua orang yang mereka klaim. Jika mereka melakukan itu, mereka harus hidup dalam keadaan kontradiksi diri yang konstan. Mereka tidak bisa menjadi ayah yang baik seperti yang kita harapkan, karena mereka benar-benar tidak memiliki keintiman. Setengah dari hal-hal

yang mereka lakukan di depan umum tidak akan mereka impikan untuk melibatkan keluarga mereka sendiri. Mereka 'tidak berhubungan' dengan cara yang lebih menyeluruh daripada istilah yang biasanya digunakan untuk menyiratkan, karena mereka sama sekali tidak memiliki hubungan apa pun dengan sebagian besar orang yang ditugaskan untuk mereka wakili (dan, jika kita jujur, menguasai), apalagi keintiman. Tapi kemudian, jika mereka benar-benar peduli, bagaimana mereka bisa melakukan pekerjaan mereka? Kembali ke poin Kaczynski, tingkat ketidaksukaan diperlukan agar sistem dapat berfungsi.

Dan tidak ada perbedaan mendasar di sini antara seorang Stalin dan Obama. Mereka berdua dapat mengeluarkan perintah untuk menghukum mati orang, apakah bersalah atas suatu kejahatan besar atau sama sekali tidak bersalah, karena orang-orang ini bukan apa-apa bagi mereka. Dan saya tidak bermaksud ini dalam arti moral, melainkan yang sangat praktis. Sama halnya, misalnya, anak-anak Afrika yang kelaparan hampir tidak ada artinya bagi saya. Jika saya merenungkannya sebagai ide abstrak, saya pasti mengenalinya sebagai hal yang mengerikan. Tetapi jika saya terbuka dengan semua kejujuran pada diri saya sendiri, saya melihat bahwa itu tidak menyebabkan saya menjadi perhatian yang nyata, itu tidak membebani pikiran saya, saya tidak tergerak untuk memberikan bantuan segera. Orang-orang akan mengatakan bahwa saya harus menjadi seorang sosiopat, dan saya mengatakan orang-orang itu penuh omong kosong. Ini benar-benar hanya masalah pepatah lama yang "tidak terlihat, di luar pikiran". Seseorang tidak begitu terpengaruh oleh yang tidak dikenalnya, karena seseorang secara emosional dipisahkan darinya oleh jurang keterasingan. Sia-sia merasa bersalah, karena jika kita merasakan

penderitaan orang asing sekuat yang kita rasakan dari diri kita sendiri dan kerabat kita, bagaimana mungkin salah satu dari kita bisa terus hidup di lain hari? Kehidupan manusia akan runtuh seluruhnya dalam erangan putus asa.

Jadi, sementara darah dingin dan tipu daya pasti dapat membantu seseorang meningkatkan hierarki sosial, kita tidak boleh menganggap tuan dan wanita di dunia sebagai bentuk bajingan unik apa pun. Saya tidak percaya pada pepatah bahwa kekuasaan korup. Individu-individu ini hanya memiliki kekuatan yang sangat banyak yang memungkinkan mereka untuk mengekspresikan penghinaan egois yang sama yang ditunjukkan oleh rakyat metropolitan biasa di seluruh dunia setiap hari, tetapi dengan cara yang lebih efektif secara luas dan secara filosofis dapat dikenali. Saya tidak memberikan penilaian moral. Jika saya melakukannya, saya pasti akan merasa bersalah. Seorang inkuisitor yang mencari perilaku non-Kristen di dunia ini akan menemukan ruang penyiksaannya tidak pernah puas. Berpikir bahwa solusi untuk 'pertanyaan sosial' adalah masalah membasmi benih-benih yang buruk tampaknya sama sekali tidak ada artinya bagi saya. Tanah justru seharusnya diperbaiki ... Untuk membuat analogi yang sangat basi.

DISTOPIA: UNTUK INTI YANG LIAR

Jadi yang saya usulkan adalah perubahan arah, dari semakin banyak integrasi, kohabitasi, dan konsiliasi kekuasaan, menjadi pemutusan ruang sosial dan struktur kekuasaan. Untuk mengurangi dominasi, ketidakberdayaan, dan kerenggangan, bukan dengan regulasi hiper dari sistem massa yang kompleks, tetapi dengan menghancurkan sistem itu ke skala yang lebih pribadi. Dalam praktiknya, ini berarti pembongkaran negara pusat dan konsep Bangsa yang kaku dan statis, dan kembali ke gaya hidup komunitas klan yang lebih kecil. Dengan kata lain, memotong kecenderungan ke arah homogenisasi dan membubarkan massa impersonal menjadi kelompok-kelompok kekerabatan yang lebih kecil dan berdamai.

Secara teori, ini membawa manfaat dua kali lipat bagi kehidupan individu. Pertama, mereka mendapati diri mereka memiliki kendali yang lebih besar atas lingkungan sosial mereka, karena telah dibawa kembali ke skala di mana mereka bukan siapa-siapa, sebuah statistik. Teriakan mereka terdengar di antara kerabat mereka, kekuatan efektif dari kemauan mereka, setidaknya di tempat asal mereka, meningkat. Kedua, itu memulihkan komunitas yang kohesif dan efek positif yang diberikan pada individu, tanpa memerlukan penyangkalan radikal dari individualitas dan keunikan pribadi mereka.

Substansinya di sini adalah untuk memperbaiki kontradiksi antara individu dan masyarakat yang menurut penilaian saya merupakan masalah penting dari filsafat politik, filsafat politik (dan psikologi) lainnya. Tanggapan umumnya adalah ini: Batasi diri Anda untuk kebaikan

masyarakat! Seorang pendukung Dekonstruksi berkata: Batasi masyarakat demi kebaikan dirimu sendiri!

Saya menyadari bahwa untuk minoritas orang, gentrifikasi, urbanisasi, globalisasi, kapitalisme, dan aspek lain dari masyarakat yang terasing adalah hal yang menguntungkan. Beberapa dapat beradaptasi dan memainkannya untuk keuntungan mereka. Sisanya, saya usulkan, akan menemukan bahwa, sementara unsur-unsur tertentu menarik bagi mereka, mereka mendapati diri mereka dan kehidupan mereka secara keseluruhan jauh berkurang. Mereka merasakan diri mereka setiap hari sebagai, jika bukan budak langsung, pasti bawahan. Terlepas dari banyaknya tetangga dan pilihan pasangan yang mungkin, rasa kesepian umum terjadi. Neurosis bersirkulasi seperti wabah.

Namun, mungkin saya salah, dan hanya sedikit dari kita yang terlalu sensitif. Mungkin hampir setiap pembaca akan menemukan sentimen esai ini tak terduga dan logikanya membingungkan. Dalam hal ini, itu adalah kepentingan marjinal - tapi bagaimanapun juga, dan kepentingan yang berlawanan. Jadi dalam penolakan Anda sendiri logikanya diterangi. Jenis kita harus memisahkan diri. Kami memiliki, mungkin bisa dibilang, hati yang liar. Apakah Anda menilai kami memiliki hak untuk memisahkan diri bukanlah urusan kami - kami tidak pernah membuat kontrak apa pun, kami bukan imigran atas pesanan Anda. Jika Anda menilai itu bodoh, maka biarlah kami menjadi bodoh. Jika kita tidak diberi tanah dan kebebasan, kita akan berusaha mengambilnya dengan cara terlarang.

Dekonstruksi mengandung banyak ambiguitas, tetapi sengaja dibuat demikian. Negasi Negara juga merupakan negasi dari keseragaman - bertentangan dengan catatan sejumlah besar kaum Anarkis. Hanya ada satu hal yang ingin

saya tolak dari Anda, dan itu adalah kekuatan Anda untuk mengendalikan hidup saya. Jika Anda memiliki, misalnya, moralitas yang sangat berbeda dengan saya, saya tidak ingin memaksakannya kepada Anda. Dalam pemisahan domain kami, kami mengizinkan diri kami sendiri untuk lebih dekat mengikuti keinginan atau hati nurani kami tanpa perlu berkompromi.

Tujuannya bukan untuk membongkar Negara hanya untuk membangun di atas reruntuhannya sistem lain yang telah dibuat sebelumnya dengan rapi. Tidak, Negara harus dibuang sebagai kekacauan, menghalangi kebebasan berekspresi dan aktivitas kita, membuka ruang untuk bereksperimen dengan kehidupan, untuk membangun dan membakar sesuai keinginan kita. Dengan tatanan formal yang kaku tidak terikat, masyarakat berpotensi mengalami fluiditas di mana orang yang berbeda dapat mencoba jalan yang berbeda sesuai dengan kecenderungan mereka sendiri, karena tidak perlu cara apapun untuk melakukan sesuatu menjadi 'nasional' atau 'resmi', dan dengan demikian universal dan tidak fleksibel. Setiap kelompok adalah bangsanya sendiri, untuk berbicara. Dan sejauh mana mereka bekerja sama dengan orang lain, bahkan berkompromi dengan orang lain, dan bagaimana mereka memutuskan hal-hal seperti itu, sepenuhnya tergantung pada mereka.

Pendekatan ini tidak diikuti oleh teleologi kemajuan, yang saya maksud dengan asumsi, sadar atau tidak, bahwa ada keharusan historis atau proses evolusioner yang mengarahkan kita menuju 'masyarakat terbaik dari semua yang mungkin'. Tentu saja gagasan tentang jalan yang benar ini menarik bagi kelemahan manusia, tetapi ini juga merupakan fondasi kekayaan tirani. Anarkisme dan libertarianisme yang terkait telah tersandung ke dalam lubang

ini dengan terjebak dalam argumen atas pertanyaan struktural dan metodologis yang pada akhirnya menjadi masalah preferensi. Seperti apa dunia ini tanpa Negara, bagaimana tatanan baru ini harus dicapai? Semua pihak bersalah atas pontifikasi semacam ini, sampai taraf tertentu (sementara saya berusaha keras untuk menghindarinya, saya yakin saya masih bersalah pada kesempatan itu). Apa yang harus dilakukan oleh Anarkis jika ada orang asing yang berniat untuk tinggal di serikat sosialistik, dan satu di pasar; apakah seseorang mendekati 'masyarakat baru' ini di bawah platform organisasi dan yang lainnya melalui tindakan egois dari pemberontakan? Anarki sebagai 'an-arch', tanpa penguasa, tentunya merongrong logikanya sendiri jika penyelesaian masalah hegemoni sosial adalah hegemoni sosial yang berbeda. Salah satu kualitas penebusan dari gagasan anarki adalah kemampuannya untuk mencakup banyak cara hidup dan memberdayakan orang untuk melampaui batasan yang ditetapkan oleh negara. Setiap Anarkis yang ingin memberi tahu saya bahwa saya hanya memiliki hak untuk hidup dengan cara tertentu adalah seorang statist rahasia. Apa bedanya bagi saya apakah saya menerima perintah saya dari junta militer, parlemen menteri, atau 'majelis rakyat bebas'.

Model 'komunitas bebas' akan dilihat secara luas sebagai hal yang sangat tidak realistis. Saya memahami beberapa alasan di balik itu - saya tahu saya berpikir dengan baik di luar kotak. Seseorang tidak perlu melangkah sejauh saya, jika seseorang tidak cenderung radikal. Ada beberapa pemikir lain yang mengikuti garis yang sama dengan saya tetapi berhenti pada konsep negara-negara kecil yang masih menyerupai negara-negara saat ini, hanya saja lebih terbatas dalam ukuran dan kekuatan. Bahkan ini biasanya dicemooh,

menurut argumen bahwa negara-negara industri besar biasanya maju lebih jauh, lebih kaya, lebih aman, lebih berpengaruh di panggung dunia, dan seterusnya.

Ada contoh sejarah yang bagus yang menurut saya mungkin menunjukkan mengapa saya menganggap logika ini setidaknya sebagian memiliki kekurangan. Banyak orang tidak akan menyadari bahwa bangsa Jerman sebenarnya belum didirikan sampai tahun 1871. Sebelum kuartal pertama abad ke-19, wilayah dunia itu disebut sebagai 'Kerajaan Romawi Suci'. Kedengarannya seperti raksasa nasional lain, tetapi dalam praktiknya tidak. Istilah yang kemudian digunakan untuk menggambarkan periode ini (secara merendahkan, tentu saja), adalah 'Kleinstaaterei', atau 'negara kecil'. Meskipun secara nominal diperintah oleh seorang Kaisar yang dipilih oleh Paus, wilayah itu sepanjang sebagian besar sejarahnya terdiri dari, dan saya mengutip dari Wikipedia di sini, *"sejumlah besar kerajaan sekuler dan gerejawi yang hampir berdaulat kecil dan menengah dan kota-kota Kerajaan Bebas , beberapa di antaranya sedikit lebih besar dari satu kota atau dasar biara dari biara Kekaisaran. Perkiraan jumlah total negara bagian Jerman pada waktu tertentu selama abad ke-18 bervariasi, berkisar dari 294 hingga 348, atau lebih. "*

Sebagian besar wilayah terlibat dalam perang agama Eropa selama abad ke-16 dan ke-17. Martin Luther sendiri lahir dan mengembangkan teologinya di Sachsen, kemudian menjadi Statelet. Perang-perang ini diakhiri oleh 'Perdamaian Westfalen' pada tahun 1648 yang menjamin kebebasan beragama dan kedaulatan internal umum kepada Statelet. Periode berikutnya sebagian besar berlangsung damai, meskipun beberapa negara yang lebih besar, terutama Prusia, akan terus melibatkan diri dalam konflik.

Hampir semua Statelet pada periode itu tidak tercatat dalam buku sejarah sebagai kekuatan besar. Mereka memiliki sedikit keterlibatan dalam acara global besar, mereka kebanyakan menyendiri. Karena alasan ini, mereka dianggap 'biasa-biasa saja', yang bagi sejarawan berarti 'tidak berharga' dan bagi politisi 'lebih rendah'. Tapi kekecilan politik ini tidak menahan budaya. Selama periode ini, wilayah Jermanik adalah pemasok kuat dari apa yang disebut 'Pencerahan'. Banyak gerakan sastra, seni, musik, dan intelektual yang baru dan sekarang terkenal berkembang. Nama-nama seperti Bach, Schiller, Goethe dan Kant lahir dan besar di wilayah tersebut. Tapi itu sebenarnya bukan argumen saya tentang manfaatnya. Tidak, untuk itu kita perlu melihat konteksnya.

Salah satu langkah besar pertama dalam menghancurkan kedamaian relatif Kleinstaaterei adalah kampanye Napoleon yang melanda sebagian besar wilayah. Mayoritas Statelet disatukan secara paksa menjadi jumlah yang jauh lebih kecil untuk memudahkan administrasi oleh Kekaisaran Prancis. Beberapa Negara yang lebih besar dan lebih tradisional di wilayah tersebut berusaha untuk melawan tentara Napoleon, tetapi dengan cepat dikalahkan. Pada saat kekalahan Napoleon, masih ada Statelet di wilayah tersebut, termasuk beberapa yang telah menegaskan diri kembali, tetapi lingkungan telah berubah secara radikal.

Nasionalisme telah tumbuh di Eropa, dan tidak diragukan lagi kemudahan di mana Napoleon telah mendobrak wilayah tersebut membuat banyak orang percaya bahwa dibutuhkan negara yang lebih besar dan bersatu dalam apa yang setelah perang telah menjadi 'Konfederasi Jerman'. Selama abad ini, hal ini terjadi. Bagi banyak pemikiran modern, ini akan dilihat sebagai kemajuan. Tapi pertimbangkan hasilnya. Pada abad ke-20, Jerman yang

bersatu, bersama dengan kekuatan besar lainnya yang akan keluar dari proses tersebut, Austria-Hongaria, menyeret jutaan orang hingga tewas dalam dua Perang Dunia yang sering mereka anggap sebagai pemicu utama. Siapapun yang melihat Nasionalisme Jerman di era Nazi, dengan pendekatan yang sangat religius dan menghormati konsep 'Bangsa', akan berasumsi bahwa Jerman sebagai sebuah bangsa telah ada selama berabad-abad! Dan Nasionalisme yang sangat ganas ini akan berubah menjadi bencana besar.

Hal ini sebagian besar merongrong pertahanan tradisional Negara seperti yang tercantum dalam traktat Thomas Hobbes tahun 1651, 'Leviathan', yang berisi di dalamnya apa yang mungkin dianggap sebagai beberapa ide politik pendiri modernitas. Bagi mereka yang tidak akrab, Hobbes terkenal menyatakan bahwa keadaan alami manusia adalah salah satu dari "bellum omnium contra omnes", atau perang masing-masing melawan semua, dan bahwa kehidupan orang-orang yang berada di luar administrasi otoritas yang kuat adalah "miskin, jahat. , kasar dan pendek. " Satu-satunya cara, menurutnya, untuk menciptakan stabilitas dan keamanan yang memungkinkan kehidupan berkembang adalah dengan membangun kekuatan berdaulat yang cukup kuat untuk menahan individu atau kelompok mana pun yang mungkin ingin mengganggu perdamaian.

Meskipun banyak dari gagasan spesifik Hobbes sedikit banyak telah ditolak (dan beberapa argumennya benar-benar Orwellian), logika dasarnya masih menjadi tulang punggung pemikiran politik metropolitan modern. Hobbes mungkin benar dalam anggapannya bahwa negara-negara besar dapat memfasilitasi peningkatan yang signifikan dalam hasil industri dan budaya. Bagaimanapun, secara historis mereka menciptakan platform untuk kerjasama dan komunikasi skala

besar. Dia juga membuat beberapa poin bagus lainnya dan argumen yang sesekali menarik. Tapi kita pasti bisa menunjukkan beberapa anggapannya yang lebih terkenal sebagai salah penilaian.

Untuk satu hal, jika Anda membaca alasan di balik pernyataan di atas, dan mempertimbangkan informasi terbatas mengenai masyarakat 'primitif' yang harus dia tangani di Inggris pertengahan abad ke-17, tampaknya representasi dia tentang "kondisi alamiah umat manusia" adalah sebenarnya didasarkan sepenuhnya pada manusia metropolitan, dan penalaran abstrak yang dianggap sebagai keterasingan individu. Dalam hal ini, beberapa argumennya lebih masuk akal. Saya percaya, masyarakat yang menjadi dasar filosofinya sebagian besar adalah miliknya - Inggris selama perang saudara yang panjang. Dia menyebutkan secara singkat penduduk asli Amerika dan menganggap mereka sebagai contoh kebrutalan manusia (sesuatu yang mungkin telah diambil oleh Benjamin Franklin). Penelitian antropologis yang lebih baru telah mengajarkan kita bahwa, meskipun peperangan memang menjadi masalah bagi masyarakat kesukuan, banyak masyarakat prasejarah atau setidaknya pra-industri, kurang lebih anarkis beradaptasi dengan lingkungan mereka dengan cukup berhasil. Tidak hanya tidak adil untuk melukis mereka dalam cahaya distopia, tetapi dapat dikatakan bahwa mereka seringkali memiliki lebih banyak alasan untuk menjadi ceria daripada kita. Mereka memiliki banyak kelemahan, tentu saja, tetapi di samping itu bukan kebajikan yang tidak pengertian. Jadi sebaliknya, meskipun konsepsi 'bangsawan biadab' yang sama-sama tidak seimbang, yang akan memenuhi pikiran orang lain. Maksud saya, gambarannya tentang kondisi alam sama sekali bukan kondisi alam, tapi kondisi keramaian.

Kedua, ada masalah untuk memberikan kekuasaan sebesar itu kepada satu otoritas ketika tidak ada jaminan bahwa otoritas tersebut akan menunjukkan kepedulian terhadap kesejahteraan rakyat. Hobbes beranggapan bahwa raja pada khususnya akan cenderung ke arah kepentingan publik karena kekuatan mereka bergantung pada kekuatan rakyat mereka, kekayaan mereka pada kekayaan rakyat mereka, dll. Ini adalah salah satu argumen yang tampaknya masuk akal di atas kertas tetapi hanya tidak bermain dalam praktik. Penguasa telah membagikan kekejaman sebagai hal yang biasa dan secara tidak perlu membuat rakyat mereka cukup merusak sehingga buku-buku sejarah penuh dengan itu. Hobbes tampaknya menerima kedaulatan yang buruk sebagai sebuah kemungkinan, tetapi menganggapnya dapat diterima karena ia menilai bahwa otoritas yang sewenang-wenang atau korup pun akan membawa hasil yang lebih baik daripada cara alami, yang merupakan 'perang abadi' yang disebutkan di atas.

Mungkin juga menarik untuk dicatat bahwa, sementara dia menghabiskan banyak bab mengoceh tentang agama, ketika itu sampai pada deskripsi filosofis aktual dunia, dia mengklaim, “Untuk perang setiap orang melawan setiap orang, ini juga konsekuensinya; bahwa tidak ada yang tidak adil. Gagasan tentang benar dan salah, keadilan dan ketidakadilan, tidak ada tempatnya. Di mana tidak ada kekuatan bersama, tidak ada hukum; di mana tidak ada hukum, tidak ada ketidakadilan. " [7] Dari perspektif ini dapat dianggap bahwa, karena tidak ada yang benar dan salah tanpa kedaulatan, itu adalah peran penguasa untuk

[7] Pernyataan ini dan lainnya menunjukkan mengapa dia, seperti David Hume seabad kemudian, dituduh ateisme.

menentukan benar dan salah. Yang berarti, menurut definisi, segalanya yang dilakukan kedaulatan itu benar. Saya tidak bisa tidak teringat akan komentar terkenal Richard Nixon yang mengatakan, "Ketika presiden melakukannya, itu berarti itu tidak ilegal."

Pada akhirnya saya akan setuju dengan gagasan tentang kurangnya kemutlakan seperti itu di alam, dan manusia dalam keadaan alaminya. Tetapi alih-alih mencoba untuk secara paksa meniadakan etika dan gaya hidup yang bertentangan, saya mengusulkan untuk menyesuaikan masyarakat dengan konflik semacam itu sehingga laki-laki dapat tidak setuju tanpa harus berada dalam 'perang'. Kaum liberal mengira mereka telah melakukan ini, mereka belum. Jika orang ingin mengontrol lokalnya sendiri, berikan kepada mereka. Mungkin mereka tidak akan pernah bisa mengatasi keinginan untuk menaklukkan. Namun jika ada upaya untuk mengatasi aspek hubungan antar manusia yang disesalkan ini, metropolis bukanlah tempatnya.

Dan di sini mungkin argumen yang paling kuat: Bagi saya tampaknya tidak demikian bahwa Negara-negara besar dan kuat, sepanjang sejarah, telah meningkatkan perdamaian secara signifikan di antara manusia. Kenyataannya, Negara yang besar lebih mampu memobilisasi banyak orang untuk melawan satu sama lain, dan sering kali melakukannya. Ketika konflik meletus antara Negara-Mikro (atau klan, suku, dll), itu terbatas dalam skala, dan dengan demikian membahayakan. Jumlah kombatan lebih sedikit, dan lebih sulit bagi kedua belah pihak untuk mengumpulkan infrastruktur atau tenaga untuk mempertahankan kampanye melawan satu sama lain. Saat meletus di antara Super-States, skalanya sangat membengkak. Besarnya kekuatan yang terlibat berarti memiliki lebih banyak kekuatan untuk

menghancurkan.[8] Adapun pepatah Hobbes masih lebih disukai daripada 'keadaan alami': Upaya oleh kekuatan berdaulat untuk menaklukkan bisa dibilang telah menelan korban lebih banyak nyawa daripada ribuan tahun yang disebut anarki.

Selain itu, semakin rendah kepadatan penduduk, semakin besar kemungkinan setiap pemimpin atau kelas birokrasi mengetahui orang-orang yang mereka kirim untuk berperang. Jika nyawa kerabat Anda dipertaruhkan, Anda cenderung untuk berpikir jauh lebih keras sebelum menyatakan perang. Jika Anda hanya mengirim sekelompok orang yang tidak jelas sama sekali dengan Anda, itu jauh lebih mudah bagi hati nurani. Seperti disebutkan sebelumnya, prinsip ini dapat diterapkan dalam konteks lain. Bagi orang biasa, empati dan perhatian cenderung menurun dari jarak jauh. Bagi orang-orang seperti negarawan, sejarawan, jurnalis, dan pencinta tontonan, drama sejarah ini seringkali memberikan sensasi yang cukup. Untuk orang-orang yang dirusak oleh mereka, hanya penderitaan.

---

[8] Tentu saja, teknologi adalah faktor pembesar lainnya, tetapi saya kecanduan komputer, jadi bukan orang terbaik untuk mengkritik teknologi. Silakan kirim pertanyaan Anda ke Zerzan and co.

MANUSIA SEQUESTERIAN

Tapi mungkin saya terlalu meremehkan gagasan perang seperti itu. Kelihatannya hal yang busuk, tetapi itu sangat kuno sehingga mungkin memiliki tujuan tersembunyi atau rusak, dan tidak diinginkan untuk disingkirkan seluruhnya? Telah dicatat bahwa banyak suku asli mempraktikkan apa yang disebut 'perang endemik', yang merupakan perang tingkat rendah yang konstan. Sementara kadang-kadang ini mengingatkan pada perang yang lebih modern dalam kekerasannya, itu juga memasukkan unsur-unsur ritual dan akting permainan yang cukup penting sehingga sering melampaui tindakan kehancuran yang sebenarnya.

Terpikir oleh saya bahwa jika perang endemik dikendalikan secara ritual dengan cara ini, mungkin itu memiliki nilai di luar penaklukan atau pembalasan. Mungkin itu ada untuk memisahkan kelompok suku. Artinya, mungkin ada batas yang secara alami kohesif untuk ukuran suatu kelompok sosial, dan peperangan endemik ada di sana bukan untuk memfasilitasi penghancuran, atau konsolidasi satu kelompok dengan kelompok lain - seperti yang akan menjadi ciri khas peperangan modern - tetapi untuk menjaga grup dalam batas itu. Dengan cara ini ia memelihara kohesi melalui menjaga kelompok secara fisik dari integrasi, dan secara psikologis mengikat kelompok melalui ritual peperangan mereka. Kita mungkin menyebutnya, peperangan sequesterian.

Gagasan bahwa mungkin ada batas psikologis maksimum untuk kohesi sosial baru-baru ini dinyatakan dengan baik dalam apa yang disebut teori 'Bilangan Dunbar'. Beberapa penelitian tentang primata menunjukkan bahwa mereka

membutuhkan tingkat kontak pribadi antara setiap individu, atau masyarakat mereka mulai rusak. Jumlah individu lain yang dapat memelihara hubungan 'perawatan' dengan satu primata telah diukur dan tampaknya berbeda dari spesies ke spesies. Selain itu, varians tersebut tampaknya telah terbukti sejajar dengan ukuran neokorteks otak hewan tersebut. Robin Dunbar menerapkan pengukuran ini pada manusia dan menyimpulkan ukuran rata-rata antara 100 dan 230 individu (perkiraan yang lebih spesifik adalah '148' yang diberikan). Seharusnya, dia kembali ke literatur akademis untuk data gaya sensus dan menemukan banyak contoh ukuran kelompok yang termasuk dalam perkiraannya. Saya tahu sedikit tentang biologi otak, dan saya belum mempelajari datanya, tetapi konsepnya sangat masuk akal bagi saya.

Agar peperangan sequesterian berfungsi, tentu saja, kedua belah pihak harus memiliki wilayah yang cukup sehingga mereka tidak bersaing langsung untuk memperebutkan tanah dan sumber daya. Begitu itu menjadi faktor, menghancurkan atau mengkonsolidasi menjadi perlu. Oleh karena itu, jika terdapat area yang sangat kaya yang diinginkan oleh banyak kelompok yang lebih kecil, konsolidasi seiring waktu dapat membengkak populasi di area tersebut di luar ukuran kohesif tradisional. Jika kita melihat pada konteks sejarah seperti 'bulan sabit subur', tampaknya itulah yang kita miliki. Ini adalah wilayah timur tengah yang secara historis sangat kaya akan pertanian, dan dianggap sebagai tempat lahirnya pertanian sebagai praktik standar. Itu juga merupakan rumah dari masyarakat 'raksasa' awal - Mesir, Mesopotamia, Levant; Relatif padat penduduknya, metropolitan dan bertingkat - yang membuatnya dinamai 'tempat lahir peradaban'.

Tentu saja, di luar konsolidasi, lingkungan yang lebih stabil dan subur kemungkinan besar akan meningkatkan angka kelahiran dan kelangsungan hidup, dan juga memperpanjang umur. Pada titik ini, perang mulai menjadi semakin tidak ada gunanya karena bahkan jika jumlah yang terbunuh meningkat dan meningkat, hal itu sangat cocok dengan tingkat kelahiran sehingga pada akhirnya tidak berfungsi untuk memperkecil ukuran komunitas. Sekalipun kita mencapai monolit negara-bangsa modern, nilai itu masih terbatas dalam ikatan psikologis masyarakat, tetapi efek itu lemah, berumur pendek, dan dikerdilkan oleh penderitaan yang menyertai kekerasan. Lebih lanjut tentang penerapan teori Dunbar nanti.

Hal lain yang perlu diperhatikan yang dibawa para antropolog ke permukaan adalah relevansi ejekan. Saya tidak bisa mengatakan ini benar di seluruh dunia, tetapi dalam masyarakat yang paling saya kenal, menggoda di kalangan persahabatan pria adalah hal yang biasa. Ini adalah sesuatu yang juga telah diamati di masyarakat pemburu-pengumpul yang lebih primal.

Fungsi ini, telah diusulkan, sebagai 'mekanisme leveling'; Cara di mana anggota kelompok memastikan kesetaraan, tidak membiarkan anggota menjadi begitu sia-sia sehingga melihat kerabatnya lebih rendah dari dirinya sendiri. Wanita tampaknya tidak cenderung mendekati ini. Mereka lebih cenderung saling memuji daripada menggoda. Saya berasumsi hal ini karena keseimbangan jenis kelamin hingga saat ini sedemikian rupa sehingga wanita sebagian besar dibatasi di bawah pria, jadi ada sedikit bahaya jika mereka mengangkat diri di atas wanita lain.

Wawasan seperti inilah yang membuat beberapa antropolog mengusulkan bahwa, bertentangan dengan

implikasi sejarah baru-baru ini, pemikiran anarkistis muncul secara alami bagi kita.

TARIAN NEGARA DAN IBUKOTA

Saya kritis terhadap Kapitalisme karena berbagai alasan. Dunia korporat mencerminkan birokrasi negara dalam formalismenya yang palsu, menjauhkan diri dari pribadi dan komunal tanpa memandang mereka sebagai apa pun kecuali penyimpangan dalam unit modal. Saya adalah peran, fungsi, dan 'di luar stasiun saya' saya bagasi - gangguan pada kinerja ekonomi. Saat kami mewawancarai pekerjaan, kami mengikuti audisi untuk peran tertentu dan menyesuaikan kepribadian kami. Kami merasakan tekanan untuk menjadi versi diri kami yang lebih tertib dan rajin. Sesuai dengan standar yang diterima, tingkatkan nilai pasar Anda! Ya, kaum Liberal suka berfantasi tentang bagaimana kita dilahirkan sederajat, dan mencatat dalam pidatonya bahwa kesetaraan manusia yang melekat ini tidak dapat dicabut. Commerce berkata, "tidak begitu!"

Seseorang tidak perlu menjadi seorang Marxis untuk menyadari bahwa kebanyakan orang mendapati diri mereka sangat tidak berdaya di tempat kerja. Sebagai tenaga kerja yang disewa, kami memiliki sedikit atau tidak ada suara dalam usaha tempat kami terlibat, atau bagaimana kami menggunakan waktu kami. Kita membiarkan diri kita direndahkan berulang kali karena takut majikan kita akan berbuat baik pada ancaman tersirat untuk mengesampingkan kita - genting, Anda tahu. Sifat kompetitif dan impersonal dari Kapitalisme berarti bahwa kita dapat digantikan. Selain itu, perjuangan kita sehari-hari berfungsi untuk memperkaya aristokrasi baru yang memandang kita sebagai serigala hingga domba. Perselisihan kita adalah kemewahan mereka.

Hancurnya komunitas tradisional, dan ekonomi yang lebih komunitarian telah membawa kita ke dalam banyak hubungan ketergantungan pada institusi dan orang-orang yang mengeksploitasi ketergantungan itu untuk meningkatkan kekayaan dan kekuasaan mereka jauh melebihi kita sendiri. Birokrat dan bos akan memberi tahu Anda bahwa minat mereka dan minat Anda adalah satu, bahwa mereka ingin membantu Anda mendapatkan meja makan yang tinggi. Namun, perbaikan hanya sedikit dan jarang, segera ditarik ketika 'krisis' menuntutnya.

Maka, apakah kebetulan, bahwa semakin rendah kita tenggelam, semakin kita berjuang, semakin mudah kita akan tunduk pada 'keahlian' atasan kita, mengambil jaminan niat baik mereka dengan itikad baik. Kita menyalahkan pemiskinan yang terus berlanjut di berbagai tempat bergantung pada prasangka khusus kita. Bangsawan akan menggunakan kekuatan mereka sebaik mungkin untuk mengalihkan perhatian dari diri mereka sendiri, biasanya menggunakan media massa (yang mereka kendalikan secara finansial dan ideologis) untuk melakukan kesalahan arah. Itu tidak selalu berhasil. Terkadang orang mengakui Kapitalisme sebagai sumber ketidakberdayaan mereka. Mereka cenderung mencari resolusi di Negara Bagian. Yang lainnya mengakui Negara sebagai penyebab ketidakberdayaan mereka. Mereka sering mencari penyelesaian di 'pasar bebas'. Sangat jarang orang menyangkal keduanya dengan pijakan yang sama. Dan dengan demikian, satu tangan mencuci tangan lainnya. Negara dan Ibukota melakukan tarian mereka, saling mengutak-atik sehingga orang mengira sejarah sedang terjadi, tetapi sedikit perubahan. Kedua belah pihak mempertahankan dan sering kali memperluas kekuasaan mereka. Setiap kali kelas bawah menjadi terlalu percaya diri,

krisis akan datang (lahir sebagai akibat alami dari sistem yang bodoh, atau, jika perlu, dibuat-buat [9]) - apakah itu resesi, kepanikan moral, atau perang.

Siapapun yang mengira Negara akan menyelamatkan mereka dari cengkeraman Ibukota, saya akan tunjukkan bahwa di bawah kekuasaan mereka hal itu dibiarkan berkembang. Modal tidak berdiri sendiri, itu adalah kekuatan Negara yang telah mempertahankannya dan akan terus melakukannya. Anda membayangkan satu ada untuk menjaga yang lain tetap terkendali. Inilah cara kerjanya dalam teori, tetapi dalam praktiknya hampir tidak pernah terjadi. Anda bisa menganggapnya sebagai masalah korupsi, tapi saya katakan sejarah telah menunjukkan korupsi sebagai aturan, bukan pengecualian.

Secara longgar, tarian Negara dan Kapital ini - karena istilah yang kurang abstrak - sejajar dengan tarian politik kiri dan kanan yang kita semua sudah kenal. Untuk alasan ini, saya tidak bisa memihak keduanya. Keduanya telah memberikan elemen analisis yang berguna, tetapi keduanya telah membuktikan diri tidak efektif dan memiliki visi yang terlalu sempit. Mungkin batu sandungan terbesar bagi kedua belah pihak adalah ketidakmampuan membayangkan organisasi sosial di luar model keramaian. Jika mereka mempertimbangkannya, mereka segera menganggapnya sebagai kemunduran. Dan dengan demikian mereka terjebak untuk mencoba mencari jalan ke depan dalam suatu sistem

---

[9] Ini tidak boleh dianggap sebagai identifikasi dengan teori konspirasi. Orang-orang semacam itu sudah terlalu siap untuk melihat konspirasi dalam tontonan yang tidak menyenangkan, dan terlalu bersedia untuk mengabaikan kebutuhan akan logika mereka untuk bertambah. Meskipun saya anti-Statist, saya tahu bahwa 'aktor non-negara' cukup mampu melakukan kekejaman. Apakah saya yakin ada unsur konspirasi yang kuat (biasanya tidak terkoordinasi dan tidak langsung)? Pasti.

yang pada dasarnya merupakan tempat berkembang biak untuk stratifikasi dan eksploitasi.

WARGA YANG BERGANTUNG

Saya mempertimbangkan untuk membeli tanah untuk menghindari perlombaan tikus perkotaan, dengan gagasan mungkin memulai komunitas yang sebagian besar mandiri. Tapi di negara saya dan di banyak negara lain di seluruh dunia, ini mahal. Dan begitu Anda membeli tanah, jika Anda ingin membangun segala bentuk tempat tinggal di sana, Anda harus mengajukan petisi kepada pemerintah untuk mendapatkan izin - yang akan terlihat dengan rakus karena alasan untuk menolak. Dalam banyak kasus, sebenarnya tanah yang dapat digunakan berada di luar kisaran harga kelas pekerja biasa.

Dapat dikatakan bahwa, hei, itulah pasar bebas, ini adalah komoditas yang terbatas dan diinginkan. Mungkin begitu. Tetapi saya percaya bahwa situasi ini dipupuk oleh Negara, karena itu melayani kepentingan elit metropolitan dengan menjaga orang dari swasembada, mengikat mereka ke dalam sistem yang memberi makan orang kaya dan berkuasa. Perhatikan juga bagaimana hutang - sesuatu yang menurut akal sehat akan mendikte menjadi hal yang negatif - telah menjadi tidak hanya dapat diterima, tetapi merupakan landasan masyarakat kita. Pemberi pinjaman senang dengan ini, karena mereka menghasilkan lebih banyak uang, dan Negara senang dengan ini karena selama kita berhutang, maka kita harus tetap bekerja 8, 10, 12 jam sehari; dan kita harus menjaga sisi kanan hukum, jangan sampai kita memperburuk hutang kita dengan denda atau membahayakan pendapatan kita dengan tuntutan pidana.

Bahkan jika Anda berada dalam posisi untuk memiliki kepemilikan kecil Anda sendiri, bahkan jika Anda mampu

meminimalkan atau menghilangkan daya, pemanas, tagihan air, Anda tetap berada dalam jeratan pajak. Mereka akan melakukan semua yang mereka bisa untuk mempertahankan Anda. Mengapa? Karena hanya melalui budak tuannya dipertahankan dan ditinggikan. Jika para budak menolak untuk bekerja, tuannya menjadi sederajat. Dalam masyarakat dengan stratifikasi kelas yang berbeda, mereka yang berada di eselon atas dipuji sebagai 'pencipta', 'manajer', 'majikan', 'intelektual'. Namun, mereka yang berada di bawahlah yang mempertahankan sistem kelas. Setiap penarikan persetujuan berskala besar yang nyata (yang dalam istilah praktis juga berarti penarikan tenaga kerja) akan menyebabkan kelas atas menjadi tidak relevan dan akhirnya runtuh.

Strategi dasarnya, yang tidak diragukan lagi diletakkan secara kurang sadar daripada yang ada di sini, tampaknya seperti ini:

> *Pisahkan individu tersebut. Lemahkan mereka. Gambarkan mereka ke dalam hutang dan ketergantungan. Salah mengarahkan dan memanipulasinya untuk mendukung sistem.*

Jika ini terdengar distopia, itu karena memang begitu. Meskipun dengan wajah yang lebih ramah dari yang diprediksi Orwell dan rekannya. Mereka tidak dapat membayangkan totalitarianisme di luar purgatorium industri abu-abu Nazi Jerman dan Soviet Rusia. Tetapi pelajaran dari sejarah baru-baru ini adalah bahwa terlalu banyak tusuk dan sedikit wortel bukanlah resep untuk kesuksesan jangka panjang. Ada cara yang lebih canggih untuk menjaga ketertiban tetap. Seandainya Uni Soviet lebih terbuka untuk menyediakan sedikit pemanis gaya Iblis Yankee, mungkin itu masih akan ada.

Meskipun mungkin 'Peternakan Hewan' Orwell memberikan metafora yang layak dalam pengaturan halaman pertaniannya. Bangsawan adalah para petani dan pemilik tanah. Tujuan mereka adalah untuk terus meningkatkan efisiensi pertanian. Untuk mendapatkan produk sebanyak mungkin dari ternak mereka dengan kesulitan sesedikit mungkin. Pekerja kelas bawah, tentu saja, mengatakan ternak - lemak dari tanah. Baiklah, prinsip yang lebih strategis:

> *Tingkatkan produktivitas sistem. Tingkatkan stabilitas sistem. Tingkatkan kekuatan Anda sendiri. Tingkatkan kekayaan Anda sendiri. Tingkatkan keamanan Anda sendiri.*

Tujuan batin dari keuntungan pribadi dan tujuan luar dari efisiensi sosial-ekonomi berjalan seiring, tentu saja. Jadi, ketika Presiden dengan sungguh-sungguh memberi tahu Anda bahwa dia memikirkan keamanan negara dan kekayaan ekonomi, dia tidak selalu berbohong, dia hanya memiliki agenda sendiri. Dia bahkan mungkin tidak menyadari kemunafikannya jika dia membayangkan pemberdayaannya sendiri untuk menyesuaikan dengan kesejahteraan bangsa. Mempertimbangkan kesombongan yang diperlukan untuk berpikir bahwa seseorang layak mendapatkan kekuatan sebesar itu, sama sekali tidak mengejutkan saya jika ada elemen kebingungan umum yang tertipu di antara para bangsawan pada gagasan bahwa mereka mungkin 'orang jahat'. Memang, pada kesempatan langka di mana pemungutan suara populer diperbolehkan pada isu-isu aktual, mereka yang pemungutan suara tidak berjalan sesuai keinginan mereka secara mengejutkan terbuka tentang penghinaan mereka terhadap pemungutan suara.

"Masyarakat tidak cukup mendapat informasi, pemungutan suara seperti itu seharusnya tidak dilakukan,"

beberapa dari mereka akan berkata, dengan kamera terpasang pada mereka, tampaknya tidak menyadari bahwa, di depan mata kita, mereka sedang mengungkap ilusi demokrasi. Hanya petani dan pemilik yang merupakan intelek yang sah. Hewan ternak kampungan itu tidak punya otak, dan harus melakukan apa yang diperintahkan. Jangan khawatir, jika Anda menggiring seperti yang diperintahkan, petani akan melindungi Anda dari serigala! Tapi saya bertanya, apa perbedaan anak domba antara petani dan serigala?

Para nabi efisiensi, pergilah ke neraka!

MELAMPAUI "KIRI"ISME

Di masa mudaku, aku bersekutu dengan sayap kiri. Tetapi seperti orang cabul berbahaya lainnya di lingkungan pasca-kiri, saya telah melihat banyak kekurangan bahkan di bagian Anarkis yang paling percaya diri. Salah satu yang lebih jelas adalah kecenderungan ke arah 'pekerja' yang sempit. Sekarang, saya memahami kebutuhan untuk membuat generalisasi, bahkan yang berkaitan dengan kelas. Saya telah melakukannya sepanjang esai ini. Tetapi jika ini berjalan tanpa kualifikasi yang jelas, ini berperan dalam narasi bahwa kaum gentrifikasi merasa nyaman dengan menundukkan orang-orang pada peran mereka di dalam mesin. Dengan begitu mudah merangkul status Anda sebagai 'pekerja', dan mempersempit aktivisme Anda sehingga Anda tampil sebagai individuasi dari 'esensi kelas', untuk menjadi sangat Jerman, Anda diam-diam menyetujui seluruh narasi depersonalisasi di mana Anda hanya menarik selama Anda bekerja. Visi 'orang bebas' yang muncul adalah seseorang yang terus eksis di bawah beban pekerjaan ekonomi yang membosankan. Kebanyakan orang yang pernah berjuang untuk revolusi Komunis dan menang telah menemukan bahwa, sementara beberapa hal mungkin telah membaik, mereka tetaplah seorang pekerja.

Untuk memparafrasekan Wolfi Landstreicher, gerakan pembebasan kiri, harus kita katakan, 'kontra-individualis' dalam hal itu daripada memecah reduksi organikis manusia menjadi aset sosial, atau identitas spesies (yaitu perwujudan dari beberapa sosial kategori), sehingga ia dapat maju sebagai 'satu-satunya' Stirner - seorang individu dengan hasrat dan tujuan khusus sendiri yang tidak harus sesuai dengan desain

ideologis yang telah dibuat sebelumnya - mereka akhirnya bekerja melawan "pembalikan perspektif "dengan mencoba" pembebasan peran sosial di mana individu tetap tunduk. "

Dengan kata lain, tujuannya adalah untuk mengubah apa sebenarnya arti menjadi seorang pekerja. Anda masih akan memiliki miliaran orang yang terperangkap dalam peran yang ditetapkan, cara hidup yang sistematis, tetapi peran itu, sistem itu akan menimbulkan lebih sedikit penderitaan agregat. Jadi tujuannya bukan untuk membebaskan pekerja dari mesin, tetapi untuk meningkatkan kondisi di dalamnya. Untuk jenis orang-orang yang tidak ada dalam hatinya menentang cara hidup 9 sampai 5, formalisme dan birokrasi, dengan pemerintahan massa, dll, ini sudah cukup. Bagi saya - dan saya hanya dapat berbicara untuk diri saya sendiri - meskipun secara keseluruhan tampaknya lebih disukai daripada kondisi saat ini, tetap saja hal itu gagal.

Ini adalah poin penting. Aktivisme kiri terdiri dari upaya untuk mengintegrasikan partai-partai yang kehilangan haknya ke dalam sistem. Hal ini tidak memerlukan perubahan cara kerja fundamentalnya, hanya perubahan nilainya ke tipe yang lebih inklusif. Sederhananya, tujuan umum kiri adalah bahwa setiap wanita kulit hitam gay yang malang dapat hidup seperti pria kulit putih kelas menengah yang lurus. Ini berarti mereka dapat menggunakan hak tambahan tertentu, yang menarik bagi karakter yang lebih simpatik dari rata-rata kaum kiri Anda. Di sisi lain, ini juga berarti mereka tertarik lebih sepenuhnya untuk terlibat dengan sistem. Mereka diberi hak atas pengertian bahwa mereka akan menggunakannya untuk 'bergabung'. Mengutip Ted Kaczynski tentang tindakan afirmatif bagi orang kulit hitam:

> *"Mereka ingin membuatnya belajar mata pelajaran teknis, menjadi eksekutif atau ilmuwan, menghabiskan hidupnya*

menaiki tangga status untuk membuktikan bahwa orang kulit hitam sama baiknya dengan kulit putih. Mereka ingin membuat para ayah kulit hitam "bertanggung jawab", mereka ingin geng-geng kulit hitam menjadi non-kekerasan, dll. Tetapi inilah nilai-nilai sistem teknologi industri. Sistem tidak peduli jenis musik apa yang didengarkan pria, jenis pakaian apa yang dia kenakan atau agama apa yang dia yakini selama dia belajar di sekolah, memiliki pekerjaan yang terhormat, menaiki tangga status, adalah "bertanggung jawab "orang tua, non-kekerasan dan sebagainya. Akibatnya, betapapun dia menyangkalnya, kaum kiri yang terlalu tersosialisasi ingin mengintegrasikan orang kulit hitam ke dalam sistem dan membuatnya mengadopsi nilai-nilai itu. "

Sebagai 'warga negara' kita meningkatkan keuntungan kita, tetapi juga hutang kita, keterlibatan kita dibeli, kecenderungan memberontak kita dipadamkan. Itu adalah wortel, bukan tongkat - tetapi tujuan akhirnya sama.

Menarik untuk melihat bagaimana hak berbeda dalam pendekatan. Dan saya harus mencatat bahwa saya membuat beberapa generalisasi yang mungkin terburu-buru pada titik ini (bagaimana mungkin seseorang tidak menggunakan istilah yang secara fundamental tidak jelas seperti 'kiri' dan 'kanan'). Mereka juga menyadari, secara sadar atau tidak, bahwa pembagian dan stratifikasi dalam sistem massa adalah problematis. Tetapi sementara sayap kiri mengalihkan narasi moral ke inklusi, sayap kanan lebih nyaman dengan penggunaan nada eksklusif. Saya mengatakan 'nada' secara khusus karena Negara jarang benar-benar mengecualikan orang. Satu-satunya cara untuk melakukan itu adalah membunuh mereka atau memberi mereka kemerdekaan - yang sebelumnya biasanya sulit dijual kepada massa, dan yang terakhir adalah melepaskan kekuasaan atas tanah dan masyarakat dengan cara yang pada akhirnya akan menjadi

merusak diri sendiri (untuk Negara, bukan orang-orang itu). Tetapi dengan mendorong individu dan kelompok tertentu ke kelas bawah sosial (dengan 'sub-manusia' menjadi contoh julukan yang lebih ekstrim) mereka menghasilkan beberapa hasil positif tanpa harus mengecualikan orang-orang ini dengan benar. Beberapa contoh: Kambing hitam menciptakan apa yang sebelumnya saya sebut sebagai 'kecerdasan kekerabatan' dengan mengatur massa melawan musuh yang dibayangkan. Pada saat yang sama, ini berfungsi untuk mengalihkan kesalahan dari Negara atau kelas penguasa ke 'orang luar' tertentu yang bersalah. Moralitas kesalahan pribadi total, meskipun dengan cara tertentu bertentangan dengan pendekatan kambing hitam, mencapai hal yang sama dengan menciptakan penjahat kelas bawah dan orang berdosa yang sepenuhnya bertanggung jawab atas kejahatan mereka dan yang dosa kolektifnya adalah sumber utama penyakit masyarakat - bukan sistem itu sendiri, yang hanya ada untuk membantu kita mengatasi kegagalan pribadi kita sendiri!

Perhatikan, bagaimanapun, bagaimana Negara sayap kanan dapat mematikan ini sesuai keinginan mereka sendiri. Jika geng narkoba merusak kehidupan orang-orang di sekitar mereka, mereka dianggap pendosa yang disengaja dan dihukum sesuai, jika dana lindung nilai melakukan hal yang sama, itu adalah cacat dalam sistem (yang mereka jamin akan mereka perbaiki, dan kemudian tidak.) dan individu jarang dianggap bertanggung jawab. Khususnya selama masa krisis ekonomi, seringkali diakui secara luas bahwa sistem hukumnya adalah klasis. Kita tahu betul bahwa orang kaya, terkenal, dan berkuasa lebih mudah menghindari atau melarikan diri tanpa cedera 'cakar keadilan'. Tapi setiap kali kita percaya pada Negara untuk memperbaikinya, dan setiap

kali ... mereka tidak! Karena mereka adalah dua tangan raksasa yang sama.

Kembali ke kiri, meskipun saya telah mengkritik aktivisme mereka, akan menjadi ideologis yang bodoh bagi saya untuk tidak mengakui bahwa bagi banyak orang mereka akan tampak, dan dalam banyak hal praktis, sangat berhasil. Jika saya seorang gay, saya pasti akan sangat senang karena saya tidak lagi dipenjara karena sodomi. Upaya untuk membatasi domain Negara (atau 'moral') dan memperluas domain 'pribadi' dengan sendirinya cukup selaras dengan logika Dekonstruksi. Namun dalam kenyataannya hal ini sangat tidak konsisten. Keluhan yang dibenarkan terhadap hak (hak konservatif, setidaknya) adalah bahwa mereka telah dengan kejam merambah domain pribadi. Tanggapan kiri untuk ini tidak hanya untuk memotong kembali Negara, tetapi untuk membalikkan kekuatan Negara. Ini belum, menggunakan contoh kita sebelumnya, mengubah homoseksualitas menjadi masalah pribadi, seperti yang dipikirkannya. Karena polisi itu, yang pernah menunjukkan jarinya dan berkata "sebaiknya jangan menjadi orang aneh," sekarang menunjukkan jarinya dengan tenang, berkata, "Sebaiknya kamu tidak menjadi homofobik sialan". Apakah ini kejahatan yang lebih rendah? Mungkin begitu, bukan aku yang mengatakannya. Tetapi cukup dapat dimengerti mengapa bahkan kaum kanan liberal klasik yang lebih 'moderat' pun tidak senang tentang hal itu. Setiap undang-undang yang dicabut akan diganti oleh dua undang-undang lagi untuk 'mempertahankan pencabutan'. Jadi dalam proses membebaskan orang dari kekuatan sewenang-wenang Negara, Anda meningkatkan ukuran dan kekuasaan Negara. Tentu saja, banyak dari kelompok kanan yang menyebut kiri dalam

hal ini adalah orang munafik yang sangat besar, tetapi itu tidak mengubah fakta.

Saya salah satu pengembara heterodoks dengan akar di paling kiri yang telah tumbuh untuk memandang Chomsky kurang radikal daripada sebagai dinosaurus. Saya mengatakan itu sebagai semacam analogi, tetapi Anarko-Sindikalisme favoritnya adalah contoh yang baik tentang betapa bingungnya Anarkisme kiri. Sistem massa demokrasi langsung, kepemilikan bersama atas alat-alat produksi, dengan birokrasi dewan pekerja dan jaringan serikat pekerja yang digunakan untuk mengelola dan memberikan penilaian. Bagi saya sulit untuk melihat mengapa mereka repot-repot membedakan ini sebagai 'Anarkisme', padahal ini lebih atau kurang 'partisipatif' atau Komunisme 'demokratis langsung'. Tetapi setelah menganggap diri saya seorang Anarkis selama beberapa tahun, saya menyadari bahwa ini adalah pendekatan yang paling umum. Jika tidak persis seperti itu, pasti ada sesuatu yang dekat dengannya.

Saya sendiri, saya tidak bisa mengikuti, karena ini mencakup begitu banyak elemen yang saya anggap bermasalah dengan sistem saat ini - ideologi tetap, pemerintahan formal, masyarakat massa, birokrasi, valourisasi pekerjaan. Untuk sekali lagi mengutip Landstreicher[10] (yang dalam konteks merujuk secara khusus kepada Syndicalists), Anarkis dari kecenderungan ini "mungkin berbicara tentang menghapuskan negara, tetapi mereka harus mereproduksi setiap fungsinya untuk menjamin

---

[10] Saya harus mencatat bahwa baik Landstreicher maupun Kazcynski, meskipun menghiasi halaman-halaman ini dengan banyak kutipan, harus dianggap sebagai pengaruh yang kuat pada esai ini. Saya kebetulan membiasakan diri dengan mereka saat saya menulisnya, dan kutipan khusus ini segar dalam pikiran saya, tidak seperti banyak kutipan lain yang dapat saya masukkan.

kelancaran masyarakat mereka. " Sejumlah besar dari mereka yang mengklaim menentang Negara sebenarnya hanya menentang bentuk Negara tertentu - yaitu aturan minoritas dan hak istimewa minoritas. Jika impian Marx tentang 'kediktatoran proletariat' yang berfungsi, sebuah negara mayoritas, benar-benar terwujud, banyak kaum Anarkis dan kaum kiri libertarian akan menganggapnya sebagai hasil yang cukup dapat diterima. Tentu saja, dalam filosofi semantik biasanya menjadi poin penting. Untuk beberapa orang mungkin mengatakan bahwa aturan mayoritas adalah negasi dari Negara seperti itu. Orang lain mungkin berpendapat bahwa segala bentuk pemerintahan kolektif dianggap sebagai Statisme. Kebanyakan, saya kira, akan berada di antara keduanya.

Pertanyaan tentang bagaimana Anda mempertahankan sistem egaliter yang kaku tanpa Negara adalah pertanyaan yang agak menghantui kaum kiri libertarian 'perkotaan' seperti Chomsky dan rekannya. Pendekatan umum, seperti yang diisyaratkan oleh Landstreicher, adalah bermain dodgeball semantik sehingga apa yang secara tradisional Komunis merah akan menganggap jenis 'Negara Pekerja' menjadi 'Dewan Bebas Rakyat' atau beberapa jargon semacam itu, sampai pada akhirnya apa itu secara fungsional sama dengan Negara ditolak seperti itu.

Benar untuk setiap sistem massa yang untuk mempertahankannya membutuhkan salah satu dari dua hal: Entah suatu kesatuan spiritual, bisa dikatakan, di mana semua merangkul sistem sebagai yang sesuai dengan kepentingan terbaik mereka; atau penggunaan kekuatan yang luar biasa untuk menjaga orang-orang dalam garis yang ditetapkan oleh sistem itu. Patut dicatat bahwa kaum Marxis mendamaikan kedua wawasan ini dalam peta jalan mereka

menuju 'Komunisme Sejati'. Bagi kaum Leninis, prasyarat dari 'melenyapnya negara' selalu merupakan evolusi 'Manusia Komunis', yaitu adopsi massal dari moralitas atau negara pikiran komunis yang mengakar dalam. Awalnya, 'kediktatoran proletariat' yang represif, atau Negara Buruh, akan dibutuhkan. Negara hanya bisa hilang jika setiap manusia mewujudkan cita-cita Negara. Mengutip Lenin, "... Orang-orang secara bertahap akan menjadi terbiasa untuk mengamati aturan dasar hubungan sosial ... tanpa paksaan, tanpa subordinasi, tanpa alat khusus untuk pemaksaan yang disebut negara." Apa artinya ini sebenarnya adalah bahwa (dalam konteks sistem massa, setidaknya) prasyarat hilangnya Negara adalah bahwa setiap orang harus memiliki Negara di kepalanya (dan maksud saya Negara, bukan hanya Negara.), yang mana dia, harus kita katakan, taat secara spiritual. 'Kakak' kemudian benar-benar selalu mengawasi, karena dia adalah Freudian Superego - "garnisun di kota yang ditaklukkan." Begitulah logika indoktrinasi. Ada banyak upaya untuk mendorong ke arah ini, semuanya sejauh ini dengan keberhasilan yang terbatas (meskipun tidak berarti tidak signifikan). Saya rasa tidak pintar untuk bergantung pada hal ini, dan saya juga tidak berpikir gagasan itu akan menarik bagi siapa pun kecuali mereka yang sudah terpikat dan / atau berhasil melalui sistem yang dimaksud.

Kehangatan yang ditunjukkan kaum kiri populer terhadap birokrasi secara umum menurut saya sangat sesat. Birokrasi pada dasarnya cenderung ke arah hierarki. Ini adalah fitur bawaan dan penting. Jika Anda mendukung egalitarianisme, mengapa Anda begitu antusias memilih sistem kepemimpinan? Uni Eropa populer di kalangan kiri Inggris. Pada akhirnya, saya pikir titik buta terletak pada keterikatan emosional mereka dengan konsep 'persatuan'.

Pendekatan ini selalu ditandai dengan keinginan untuk menyatukan semua orang dan di mana pun, dan logika saat ini adalah bahwa satu-satunya cara praktis untuk melakukannya adalah melalui sistem Negara birokrasi. Jadi Anda memilih UE karena berpikir Anda meningkatkan persatuan. Mungkin dalam beberapa cara yang sangat terbatas Anda - setidaknya secara simbolis. Tetapi Anda juga memberikan suara untuk memperluas ukuran, jangkauan, dan domain birokrasi, kelas penguasa. Jika Anda menginginkan kesetaraan, tentunya menghancurkan hierarki adalah pendekatan yang tepat, bukan lebih banyak mengaksesnya.

Saya telah memberikan poin yang sama kepada seorang teman sayap kiri yang, setelah sedikit didorong, mengumumkan bahwa ini adalah masalah yang lebih kecil dari dua kejahatan. Birokrat sayap kiri mungkin tidak bagus, tapi dia menahan kapitalis, yang lebih buruk. Petani itu mengusir serigala! Seperti yang telah saya katakan, saya tidak menganggap keduanya sangat kontradiktif, tapi itu tentu saja bisa diperdebatkan. Saya katakan bahkan jika Anda percaya itu, perlu diingat bahwa Anda mendukung perluasan sistem kontrol yang sangat besar. Mereka tidak akan pernah terbuka untuk melepaskan kekuatan semacam itu. Orang hampir tidak pernah mengikuti penurunan pangkat mereka sendiri. Dan itu dapat dihidupkan dalam waktu singkat - lebih dari sebelumnya - dan Anda akan setuju untuk memberi mereka semua senjata.

Bagi banyak kaum Anarkis, kejahatan besar adalah hierarki. Ini mungkin menyatakan hal yang sudah jelas, tetapi perhatian saya bukan dengan hierarki itu sendiri, melainkan dengan penaklukan, yang artinya, hierarki yang dipaksakan. Bukan dengan otoritas seperti itu, tetapi dengan otoritas melalui kekerasan. Tampaknya masuk akal untuk

mengatakan bahwa setiap usaha atau proyek tertentu mungkin memerlukan semacam struktur organisasi di mana tingkat penghormatan yang lebih rendah atau lebih besar diberikan kepada mereka yang dinilai memiliki pengalaman, keterampilan, atau pengetahuan yang unggul. Jika saya berada dalam, katakanlah, tim pembuat kapal, dan bersikeras bahwa saya diberi suara yang sama tentang metode konstruksi, saya akan bodoh, karena saya tahu apa-apa tentang membangun kapal. Tentu logika semacam ini sering diterapkan pada demokrasi perwakilan. Kami tidak memiliki keterampilan dan pembelajaran untuk memerintah, oleh karena itu kami harus tunduk kepada orang-orang yang memilikinya! Terlepas dari masalah yang lebih umum dengan demokrasi, seperti masalah skala dunia nyata (satu juta orang menentukan nasib setengah juta lagi, pasti cabul) harus diingat bahwa Anda tidak hanya mempercayakan 'perwakilan' ini dengan peran organisasi, Anda memberi mereka kekuatan nyata atas Anda. Anda berkata, "Inilah orangnya, inilah orang-orang yang saya inginkan agar dapat memutuskan apakah saya kaya atau miskin, apakah saya hidup atau mati." Kami adalah pemungutan suara ternak di mana para petani memegang produk. Bahkan jika Anda bersedia mengikuti Hobbes dalam menerima risiko sebagai jaminan dari kejahatan yang diperlukan, tentunya Anda ingin memperluas pilihan Anda, untuk meningkatkan peluang Anda, untuk memiliki lebih banyak kekuatan atas hidup Anda? Apakah imajinasi Anda benar-benar terhambat sehingga tidak dapat menembus melampaui status quo? Saya menerima bahwa banyak dari gagasan saya adalah dan mungkin akan tetap terlalu radikal bagi sebagian besar orang. Tetapi ada pemberhentian di jalan menuju ide-ide yang jauh dari radikal tampak seperti akal sehat.

Elemen logika Dekonstruksi adalah Anda tidak boleh menginvestasikan terlalu banyak daya di satu tempat. Bahkan apa yang tampak sebagai institusi paling baik mungkin berbalik dan menggunakan kekuatan itu untuk melawan Anda. Dewa yang menyelamatkan dipotong dari kain yang sama dengan yang terkutuk. Sebagian besar dari kita pernah dikhianati oleh satu atau lebih orang terdekat kita - keluarga, teman, kekasih. Jadi, jauh lebih mudah bagi seseorang yang bahkan tidak tahu nama kita? Meskipun check and balances mungkin tampak sebagai cara untuk menghilangkan risiko ini, mereka rentan terhadap kritik yang sama. Mereka sama-sama jauh. Dan mereka cenderung diawasi oleh rekan-rekan mereka untuk menjaga antrean. Sementara seorang pekerja baja mungkin berpikir bahwa seorang Demokrat mewakili kepentingannya lebih dari seorang Republikan, biasanya kasus seperti 'kekuatan saingan' memiliki kepentingan yang lebih sama satu sama lain daripada dengan mereka yang ditugaskan untuk mereka wakili. Jika Anda mengizinkan kelas 'atasan' untuk berkembang, mereka mungkin akan cenderung untuk memperkuat posisi mereka, meningkatkan kekuatan mereka. Tidak diperlukan konspirasi Illuminati.

Jadi, ternyata meskipun menganut paham kiri dari kejauhan, saya adalah pendukung perang kelas. Saya agak mual menggunakan istilah seperti itu, jujur saja, karena, seperti sejumlah orang sezaman saya, saya muak dengan Marxisme. Namun jika belum dijelaskan, saya akan menyatakan kembali (atau mungkin menyatakan untuk pertama kalinya) beberapa poin penting untuk membedakan pendekatan saya dari pendekatan kiri yang lama.

Karena itu, saya tidak merasakan identifikasi kelas yang kuat. Sebagai seorang individualis, saya menolak setiap upaya

akademisi perang kelas sekolah lama untuk memasukkan saya di bawah 'penyebab'. Saya tidak tertarik untuk mengorbankan hidup saya untuk kebaikan 'proletariat' (kecuali hidup saya sudah begitu putus asa sehingga saya siap untuk bunuh diri). Sebaliknya, saya menganggapnya sebagai kepentingan pribadi saya - artinya, saya menganggap 'minat kelas' ini sebagai minat saya. Sebagai seorang Kristen, saya tidak tunduk pada perintah-perintah Tuhannya. Sebaliknya, saya adalah masternya, tidak pernah membiarkannya menggunakan saya untuk tujuannya sendiri, alih-alih menggunakannya untuk memperkuat diri saya sendiri. Sementara kepentingan, penyebabnya, mungkin 'umum', itu tidak berarti kita berpartisipasi di dalamnya sebagai sesuatu yang 'lebih besar' dari diri kita sendiri, hanya bahwa kita mengenali kesetaraan tertentu dalam individualitas kita. Jika ada agenda yang menyimpang dari keinginan dan kebutuhan saya, saya akan mengabaikannya tanpa malu-malu.

Fanatik tipikal - sial, mungkin kebanyakan orang dengan filosofi politik - suka memperhatikan keadilan. Mereka selalu berdebat tentang apa yang secara obyektif benar untuk dilakukan. Saya bertanya, hak siapa? Saya mengakui filosofi saya sendiri: Saya menilainya tepat untuk saya. Tetapi pada saat yang sama saya akan menerima bahwa, setidaknya dalam beberapa hal, Kapitalisme tepat untuk Kapitalis, birokrasi tepat untuk birokrat; Dengan cara yang sama, pencurian itu tepat untuk pencuri dan pemerkosaan tepat untuk pemerkosa.[11] Itulah mengapa hal-hal ini ada. Apa sebenarnya ketidakadilan tapi kerugian yang dideritanya dari yang dirugikan? Ini adalah konsep yang dibuat oleh para korban. Saya menganggap diri saya sebagai korban (seperti yang kita

---

[11] Saya tidak bermaksud untuk menyejajarkan keduanya secara langsung dengan Kapitalisme dan birokrasi. Saya hanya memilih dua hal yang umumnya dianggap 'salah'.

semua lakukan dalam beberapa hal), tetapi saya tidak akan meneriakkan ketidakadilan, dan mencari-cari argumen dari 'hukum alam' atau 'kebenaran yang tidak dapat dicabut'. Saya hanya akan menyatakan, “Saya tidak suka ini! Saya menderita, dan saya ingin itu berhenti! "

Kata-kata seperti 'egoisme' dan 'keegoisan' bagi saya bukanlah kata-kata kotor. Kiri cenderung menjelekkan mereka karena mereka dinilai sebagai kekuatan pendorong di belakang Kapitalisme, Negara, dll. Jadi, menurut logika, cara untuk bebas dari mereka adalah dengan membebaskan dunia dari egoisme, keegoisan dan konsekuensi tertentu lainnya. . Tapi sejauh yang saya tahu, saya adalah ego, saya adalah diri. Bahkan orang yang tampil tanpa pamrih hanya bertindak demikian karena mereka mendapatkan semacam kepuasan psikologis darinya. Sebenarnya, tidak bisakah dikatakan bahwa 'kelas bawah' seharusnya menjadi lebih egois. Mereka melebihi jumlah bangsawan dengan selisih yang sangat besar. Jika mereka hanya memutuskan "Saya ingin lebih banyak kekuatan untuk saya dan milik saya, dan saya akan mengambilnya dari mereka yang memiliki paling banyak," bagaimana bisa divisi kekuasaan ekstrim kita saat ini berdiri? Keegoisan kejam semacam inilah yang memungkinkan orang untuk bergabung dengan bangsawan, dan inilah yang dapat menghancurkan mereka.

Penting juga untuk dicatat bahwa banyak kualitas yang secara populer dikaitkan dengan keegoisan tidak melekat padanya. Misalnya, meniduri orang lain agar bisa maju. Itu bukanlah sesuatu yang mendasar untuk keegoisan. Sebaliknya, itu adalah keegoisan dalam konteks masyarakat yang sangat bertingkat dan sangat kompetitif. Tampaknya menjadi dorongan adaptif yang kurang lebih dalam dan dari dirinya sendiri amoral. Berbicara untuk keegoisan saya

sendiri, itu membutuhkan komunitas. Saya tidak suka konflik, keegoisan saya menuntut perdamaian. Saya menemukan persaingan membuat stres, keegoisan saya menghendaki kerja sama. Namun, pada saat yang sama, saya kesal karena tidak berdaya. Keegoisan saya lapar akan cinta, pengakuan, kepuasan seksual, kebutuhan manusia yang cukup standar lainnya, mungkin beberapa yang cukup unik. Meskipun saya menganggap diri saya memiliki sifat yang secara umum baik dan ramah, ketika dihadapkan dengan frustrasi, saya mengenali potensi dorongan egois saya untuk meluap dan membawa saya melakukan tindakan 'anti-sosial', 'tidak bermoral'.

Saya merasa pengetahuan diri semacam ini menuntun seseorang pada pemahaman yang lebih baik tentang manusia secara umum (ahh, lebih banyak generalisasi yang berbahaya). Mungkin perlu bagiku untuk menembak seorang oligarki. Mungkin perlu bagi komunitas untuk mengunci penganiaya anak. Tetapi menganggap salah satu dari karakter predator ini sebagai 'monster' atau entah bagaimana secara fundamental 'jahat' adalah naif. Saya cukup mengenali potensi semua hal ini dalam diri saya, mengingat konteks yang tepat. Tidak diragukan lagi jika saya dilahirkan dalam kelompok bangsawan, saya tidak akan menulis ini sekarang. Saya yakin bahwa sebagian alasan saya mendukung Dekonstruksi, atau anarki, adalah karena saya lemah. Orang lemah lainnya mungkin (memang) menggunakan logika yang berbeda dan menyimpulkan bahwa Sosialisme Negara adalah kepentingan mereka. Begitulah cara kerjanya. Tidak ada di antara kita yang benar secara mutlak, karena tidak ada hak mutlak. Kami dipaksa untuk membuat perkiraan terbaik tentang apa yang tepat bagi kami. Kita mungkin telah salah

menilai. Kita hanya dapat mempelajarinya dengan praktik - teori hanya berlaku sejauh ini.

Kami benar-benar membutuhkan generasi baru pemberontak perkotaan abad ke-21. Kelompok radikal kiri dan kanan terlalu bernostalgia, masing-masing dengan orang-orang suci mereka, dan daya tarik mereka dengan gaya militan. Ada stereotip tertentu yang sudah usang, diidolakan, dan dengan demikian nyaman untuk dihuni, tetapi itu membawa serta sejumlah prasangka. Bukan untuk berbicara menentang ke belakang, alat yang berharga, tetapi mudah untuk menjadi peninggalan musim panas yang sudah lama berlalu.

Dengan banyak kritik saya terhadap pemikiran kiri, saya tidak dapat menganggap diri saya sebagai seorang kiri, meskipun saya mungkin mengemukakan poin-poin, seperti dalam kritik saya terhadap Kapitalisme, yang secara tradisional tampak kiri. Saya juga terkadang mengatakan hal-hal yang memiliki tenor sayap kanan, tetapi saya juga bukan seorang sayap kanan. Saya mungkin terlihat jelas sebagai seorang Anarkis, namun bagi banyak Anarkis saya tidak akan diterima seperti itu. Sebagai orang yang cenderung menganalisis, dengan hati nurani yang baik saya tidak dapat menganggap filsafat tertentu apa pun selain dari sintesis / genesis saya yang unik, yang untuknya tidak ada nama khusus karena itu, sampai sekarang, milik saya sendiri. Harapan saya adalah bahwa prinsip-prinsip dasar filosofi saya sedemikian rupa sehingga Anda akan mudah membuatnya sendiri, untuk menyesuaikan dengan wawasan unik Anda.

BEKERJA LEBIH KERAS, HABISKAN LEBIH BANYAK

Curi diri Anda dalam gerakan protes kontemporer dan kemungkinan besar Anda akan menemukan salah satu tuntutan inti mereka adalah 'lebih banyak pekerjaan'. Seolah-olah apa yang diinginkan setiap orang di dalam hatinya hanyalah untuk memiliki pekerjaan, atau dibayar lebih tinggi. Tidak sering menyerang siapa pun bahwa kita malah mencoba dan mengatasi industri lengkap yang menghabiskan begitu banyak hidup kita. Tentu saja ini dapat dianggap sebagai usaha utopis, jauh lebih praktis daripada membuat perekonomian sedikit 'lebih adil'. Tetapi bahkan pencapaian yang paling tidak ambisius, penurunan kecil dalam jam kerja harian, misalnya, tetap merupakan tuntutan marjinal. Dapat dikatakan bahwa jam kerja telah menurun sejak puncak yang tidak senonoh di abad ke-19. Tetapi delapan jam kerja sehari menjadi norma di kuartal pertama abad ke-20. 100 tahun kemudian tetap demikian, meskipun produktivitas meningkat dan perkembangan teknologi besar.

Tentu saja, tidak semua orang ingin bebas dari pekerjaan, tetapi sebagian besar menginginkan perubahan besar pada bentuk kehidupan ekonomi kita, apakah menjadi diri sendiri atau bekerja secara kooperatif, bekerja lebih sedikit, memiliki keamanan untuk berpindah-pindah pekerjaan di akan, atau bebas memilih jam kerja mereka sendiri tanpa terikat pada kontrak gaya '9 sampai 5' yang kaku dan berulang.

Tampaknya membutuhkan beberapa manuver intelektual untuk berpikir di luar paradigma zaman kita, paradigma produktivitas yang terus meningkat. Etos kerja adalah salah

satu landasan masyarakat kita. Cobalah memberi tahu seseorang bahwa Anda sangat tidak menyukai pekerjaan, bahkan hanya karena pekerjaan yang 'berat', dan Anda akan dipelototi seperti penderita kusta. Setiap warga negara yang baik harus bekerja keras, tidak peduli pekerjaan omong kosong apa yang mungkin dia lakukan. Namun, pada saat yang sama, kami telah mengakui dan menggunakan kerja paksa sebagai bentuk hukuman. Satu, pada kenyataannya, terlalu kejam untuk penjara yang lebih progresif.

Di kalangan kiri, menjadi anti-kerja biasanya dianggap 'borjuis', tentu parasit. Menurut perkiraan saya, ini terlalu mudah masuk ke dalam narasi arus utama Kapitalisme - kemajuan dan kesejahteraan bergantung pada pertumbuhan ekonomi, dan pekerjaan apa pun berkontribusi pada hal ini. Jadi, kita dituntun untuk percaya bahwa bekerja, dan kemudian bekerja lebih keras itu berharga bagi masyarakat, apa pun yang mungkin Anda lakukan.

Setiap beberapa tahun kami diberi tahu bahwa produktivitas kami telah meningkatkan kehidupan kami secara signifikan. Setiap generasi diberi tahu bahwa itu lebih baik daripada generasi sebelumnya, bahkan ketika pengalaman memberi tahu kita sebaliknya. Bahkan kaum Milenial, yang jelas-jelas kacau jika dibandingkan dengan orang tua mereka, terjebak dalam kehidupan berutang, kepada siapa gagasan memiliki rumah sekarang menjadi kemewahan yang diperoleh melalui kerja puluhan tahun, dituntun untuk percaya bahwa, bahkan jika segala sesuatunya tampak buruk, mereka secara keseluruhan 'lebih baik'. Selalu ada sekumpulan angka yang bisa ditarik untuk membenarkan hal ini. Tetapi mereka biasanya merupakan figur abstrak yang tidak benar-benar mencerminkan realitas kehidupan sehari-hari kita.

Tentu saja, demi kepentingan bangsawan itulah kami mempercayai mitos semacam itu. Selama kita yakin sistem itu berhasil untuk kita, dan akan berhasil untuk anak-anak kita, kita akan dinetralkan secara politis. Demikian pula, ingatlah bagaimana budaya utang, yang bahkan oleh orang yang tidak kompeten secara politik pun dapat melihat sebagai ide yang bodoh, tidak hanya sebagian besar tidak tertandingi, tetapi sering kali dipromosikan oleh para pakar yang dianggap ahli. Merupakan norma untuk selalu dibanjiri oleh tagihan dan pajak, seringkali hidup dari hari ke hari (tidak dapat mengumpulkan modal kita sendiri), selalu dalam keadaan genting. Tapi ini berarti kita tidak bisa memberontak. Kita tidak dapat menghindari pekerjaan bahkan untuk waktu yang singkat, karena kita membutuhkan aliran pendapatan yang konstan untuk melunasi hutang yang dijamin setiap bulan, tidak peduli situasi yang kita hadapi. Demikian pula, untuk mencoba menantang hukum dengan meniadakannya mengandung risiko membangun hutang dan kewajiban yang lebih besar pada kita (yaitu, konsekuensi hukum yang dimaksudkan untuk membuat hidup kita lebih keras sebagai bentuk hukuman). Tetapi betapapun berhutang budi kita, kita tetap didorong untuk membelanjakan, karena membelanjakan adalah untuk berkontribusi pada perekonomian, untuk produktivitas nasional, dan pada akhirnya untuk memperkaya diri kita sendiri. Hutang memperkaya!

Rahasia terbuka tentang skema absurd ini adalah bahwa sementara kita bercinta dengan diri kita sendiri, seseorang selalu menghasilkan uang dari hutang kita. Setiap jam kita bekerja, setiap dolar yang kita peroleh, dan setiap dolar yang kita belanjakan, Negara dan Modal akan mengambil persentase. Jika kita bekerja lebih keras, bekerja lebih

banyak, menghabiskan lebih banyak - lebih banyak untuk mereka! Jika kita meminjam, kita meminjam dari mereka, dan membayar mereka dengan bunga tentunya. Tetapi karena kita dipaksa untuk memperpanjang diri kita sendiri, mereka sendiri tidak perlu mengikuti dengan cara yang sama. Jelas 'bekerja lebih keras, belanjakan lebih banyak' bukanlah filosofi hidup sehat. Tapi inilah filosofi ekonomi modernitas. Itu karena itu adalah salah satu pilar yang menopang dan memperkaya bangsawan. **Hukum negara adalah ... riba!**

Mengenai masalah beban kerja, saya berpendapat bahwa meskipun kita relatif konservatif, tidak sulit untuk melihat bagaimana jam kerja kita dapat dipotong secara signifikan tanpa mempengaruhi produksi yang bermanfaat. Seruan terus-menerus kepada para politisi untuk membantu 'penciptaan lapangan kerja' menunjukkan bahwa sudah tidak ada cukup banyak pekerjaan untuk dibagikan, sebuah fakta yang dibuat dengan menciptakan semakin banyak pekerjaan tidak berguna hanya agar orang-orang ditarik ke dalam perlombaan tikus. Setiap pekerjaan yang diciptakan adalah penciptaan jam kerja. Alternatifnya, Anda dapat berhenti secara paksa membengkakkan jumlah pekerjaan dan membagikan jam kerja, yang akan menurunkan jumlah pekerja yang harus bekerja. Anda akan melihat bagaimana selama apa yang dianggap pengangguran tinggi, seperti krisis keuangan beberapa tahun terakhir, jarang ada kekurangan barang dan jasa di pasar. Bahkan dengan bisnis ditutup, masalah yang menjadi perhatian orang adalah kurangnya pekerjaan, bukan kurangnya produk atau layanan yang diinginkan. Yang berarti bahwa pekerjaan apa pun yang

diciptakan untuk menyelesaikan 'krisis' ini pada akhirnya tidak diperlukan.[12]

Selain isu inflasi paksa, ada banyak pekerjaan, seperti yang dikatakan David Graeber, yang hanya ada karena orang yang bekerja terlalu banyak. Pertama, ada spesialis yang menghabiskan banyak waktu mereka membersihkan masalah emosional orang yang terlalu banyak bekerja dan kekurangan sosial, seperti terapis dan produsen obat, serta semua pakaian fisik yang ditangani oleh profesi medis. Lebih luas lagi adalah jumlah pekerjaan yang melakukan hal-hal yang orang tidak punya waktu atau energi untuk melakukannya sendiri. Penyedia penitipan anak (pekerjaan yang hanya diperlukan karena pekerjaan lain, yaitu sebagai orang tua), pekerja makanan cepat saji, pejalan kaki anjing, pembersih rumah dan tukang kebun, dekorator, dan sebagainya. Bukan berarti ini akan hilang seluruhnya jika orang memiliki lebih banyak waktu luang, tetapi tidak diragukan lagi permintaan akan turun.

Lalu ada pekerjaan-pekerjaan yang, meskipun tidak akan menjadi usang hanya dengan menurunkan beban kerja, sebagian besar, bisa kita katakan, 'sistemik'. Ini adalah pekerjaan yang melayani Negara dan Modal tetapi umumnya tidak ada gunanya atau beracun bagi Anda dan saya: perusahaan PR, pemodal, bankir, pelobi profesional, pengiklan, pengacara (terutama perusahaan), spekulan, konsultan dan sejumlah manajer, administrator , pegawai

---

[12] Masalah ini tidak terbatas pada Kapitalisme, yang dikembangkan oleh negara-negara Komunis lama di bawah cita-cita mereka sendiri untuk bekerja penuh. Satu kebajikan dalam contoh terakhir adalah bahwa sangat sulit untuk dipecat sehingga kerja malas dan pembolosan merupakan hal yang biasa, sesuatu yang berusaha untuk dihentikan oleh pihak berwenang, tetapi dengan keberhasilan yang terbatas. Lelucon yang umum di pabrik Soviet adalah 'Kami berpura-pura bekerja, dan mereka berpura-pura membayar kami'.

negeri dan pembuat kertas umum, dll. Birokrasi dan uang adalah industri itu sendiri! Ini sebagian terdengar seperti daftar sasaran sayap kiri, dan saya khawatir saya terlalu klise di sini, tetapi saya curiga sebagian besar pembaca, apakah anti-Kapitalis atau tidak, akan setuju bahwa profesi semacam ini lebih merugikan daripada berguna bagi mereka. semua kecuali beberapa. Salah satu ukuran Graeber untuk menilai betapa pentingnya sebuah profesi bagi kami adalah membayangkan apa yang akan terjadi jika para pekerja itu mogok. Jika petani atau perawat berhenti bekerja secara massal, kami pasti akan memperhatikan, jika konsultan manajemen melakukan hal yang sama ... Saya akan membiarkan Anda menjadi juri.

Tak pelak wilayah lain yang berpotensi menyusut. Misalnya, orang tidak bisa tidak berpikir bahwa elemen konsumerisme didorong oleh campuran industri pemasaran dan kurangnya kepuasan yang lebih tradisional terkait dengan tanah dan komunitas yang telah berkurang oleh industrialisasi dan urbanisasi. Kita menginginkan gadget, hiburan, dan mode kita lebih dari teman kita.

Ini tentu saja merupakan banyak spekulasi, tetapi bagaimanapun, sejujurnya saya tidak berpikir itu membutuhkan imajinasi yang besar untuk membayangkan separuh dari semua pekerjaan menghilang tanpa menciptakan krisis sosial yang hebat. Secara bersamaan, itu berarti setengah dari semua jam kerja hilang, yang berarti bahwa sangat mungkin bagi rata-rata orang untuk memiliki 4 atau 5 jam kerja sehari. Dan itu tanpa mempertimbangkan meningkatnya kompleksitas robot dan potensi otomatisasi di era algoritme ini, yang semakin sedikit dianggap sebagai gagasan fiksi ilmiah. Primitivist diundang untuk mencentang kotak opt-out di sini.

Tentu saja, bagi mereka yang senang mengabdikan waktunya untuk industri, tidak perlu dibiarkan bosan. Mereka dapat membuat pekerjaan mereka sendiri, proyek pribadi dan komunitas yang, meskipun dalam hal tertentu memiliki wajah 'pekerjaan', namun mereka melakukannya dengan bebas dan tidak memerlukan penggantian. Kerja keras dari hati, menyenangkan! Kerja perut, kutukan!

Saya harus mengklarifikasi bahwa saya tidak bermaksud mengambil jalur Komunis sekolah lama di sini. Menurut saya makanan dan tempat tinggal saja tidak cukup untuk memuaskan hati manusia. Bahkan setelah menambahkan pemulihan komunitas dengan banyak manfaatnya, saya tidak memiliki agenda untuk membatasi cakrawala masyarakat dalam cara yang sering dianggap Primitivisme (meskipun saya bersimpati dengan filosofi tersebut dalam banyak hal). Orang menginginkan budaya, mereka menginginkan hiburan, mereka menginginkan informasi, mereka menginginkan seni, dll. Ini bukanlah hal-hal yang sepele. Bukan tempat saya untuk mengatakan apa yang harus dan tidak boleh ada untuk Anda, di domain Anda. Saya hanya memberikan pemikiran saya, yang terkait dengan isu-isu masyarakat massa dan Dekonstruksi dalam satu atau lain cara.

Saya sama sekali tidak berpendidikan baik dalam bidang ekonomi akademis, tetapi saya curiga salah satu dari banyak masalah yang tidak diragukan dengan proposal saya adalah kompleksitas sistem ekonomi kita, dan cara ekonomi diglobalisasi dan terikat satu sama lain. Perdagangan global bukan hanya masalah kerja sama internasional, tetapi perang ekonomi internasional. Setiap negara yang mengambil langkah untuk dengan sengaja menurunkan produktivitasnya, saya kira, akan mendapati mata uangnya terdevaluasi dengan cepat. Untuk negara mana pun yang sangat bergantung pada

perdagangan internasional, itu akan menjadi masalah. Hanya negara yang sudah sangat mandiri yang bisa bertahan dengan baik. Hal yang sama berlaku untuk komunitas mana pun dalam ekonomi nasional, sejauh mereka sangat terikat dengan yang terakhir. Tidak ada kelompok yang ingin menjadi yang pertama mengambil risiko dalam menyusutkan ekonominya, karena daya beli dalam hubungannya dengan kelompok lain kemungkinan besar akan turun, kecuali jika ia memiliki sesuatu yang sangat unik tentang ekonominya yang membuatnya sangat dihargai.

Ini adalah salah satu hal yang tidak terungkap tentang ekonomi kompetitif. Menurut teori, persaingan di bidang ekonomi pada umumnya menciptakan perbaikan, kualitas yang lebih baik, dan kondisi yang lebih baik. Bahkan Pinko yang paling fanatik pun harus bisa mengakui bahwa dalam beberapa hal ini benar. Monopoli memungkinkan terjadinya penyalahgunaan karena pilihan disingkirkan, dan keserakahan serta keserakahan dapat mengarah pada inovasi dan evolusi. Tetapi banyak yang akan curiga ini hanya setengah dari cerita. Selama kami bersaing satu sama lain, kami terus berusaha untuk saling melampaui, yang berarti menjaga kepala kami sejauh mungkin di atas 'garis umum'. Karena bagi orang-orang yang tidak memiliki tanah, kesejahteraan mereka bergantung padanya, mereka, untuk membuat ungkapan yang saya gunakan sebelumnya, memperpanjang diri mereka sendiri, dan dengan demikian menjaga garis umum itu sama-sama diperpanjang. Seorang pria dengan kekayaan atau modal tidak akan sejenak bermimpi mengambil kotoran yang diambil kelas bawah dari majikan setiap hari. Dan jika dia merasa sedang bekerja melebihi energinya (atau keinginannya), dia akan berhenti begitu saja. Inilah logika pergerakan pendapatan dasar (yang meskipun saya

menentang sejauh itu terus merangkul negara dan masyarakat massa, saya mengapresiasi logika dasar di baliknya). Ini juga mengapa laki-laki miskin menciptakan serikat pekerja, untuk meningkatkan bobot mereka dengan menggunakan gabungan tenaga kerja mereka sebagai pengaruh. Sebanyak perbaikan yang telah mereka buat untuk pekerja selama bertahun-tahun, mereka adalah kuantitas yang dikenal yang bermain sesuai aturan yang ditetapkan untuk mereka, dan mereka tidak bermaksud menantang narasi dasar yang didorong oleh bangsawan, atau kerangka umum yang kita tinggal dan bekerja. Meskipun tentu saja ada visi intelektual tentang serikat buruh selama bertahun-tahun yang lebih revolusioner, seperti Sindikalisme Nasional dan Anarko-Sindikalisme. Tapi tidak ada yang cocok dengan tujuan kita.

Perhatian saya untuk melampaui status kita sebagai Homo Economicus hanyalah aspek lain dari membebaskan diri kita dari raksasa struktur tetap. Ini adalah masalah mengembalikan hak pilihan kepada individu, secara psikologis dan fisik. Untuk melawan Negara bukanlah untuk saya, seperti yang sering diimplikasikan oleh sudut pandang kasar dari Anarkis dan perspektif libertarian radikal, untuk melawan segala jenis tatanan, tetapi tentang mengubah semua tatanan, apakah itu administratif, ekonomi, moral, atau apa. Apakah Anda, pertama-tama berubah-ubah, selalu terbuka untuk negosiasi ulang, kedua terbatas dalam wilayah dan pengaruh mereka, dan ketiga tunduk pada orang-orang yang sebenarnya, tidak lagi dianggap sebagai bentuk-bentuk yang lebih tinggi yang harus kita layani, tetapi diakui sebagai ciptaan, yang dapat kita tinggalkan sebagai kami lihat cocok. Bagi saya cukup dapat diterima bahwa bahkan tatanan dan ideologi yang secara pribadi saya anggap paling tidak pantas dan busuk harus ada dan dipraktikkan, selama kekuatan

mereka terbatas pada domain yang sangat disambut. Fasisme tidak akan menjadi masalah jika ia terbatas pada kaum Fasis. Ini adalah upaya untuk menyebarkannya kepada orang lain, untuk memonopoli kekuasaan yang mengubahnya menjadi masalah. Kemudian lagi, untuk beberapa filosofi seperti itu dapat dikatakan bahwa konsep dominasi adalah pusatnya. Sejauh itu masalahnya, mereka tidak dapat dianggap kompatibel dengan Dekonstruksi. Tetapi jika mereka bersedia untuk rendah hati dan menerima kemungkinan mereka sendiri, mereka dipersilakan. Hal ini jarang terjadi saat ini, tidak sedikit karena semacam kebutuhan neurotik umum di antara orang-orang untuk percaya bahwa mereka benar. Untuk menerima keyakinan terkuat seseorang sebagai bukan kepentingan global atau kosmik hanya tampaknya cocok untuk ras langka yang jauh lebih tidak bermasalah dengan masalah harga diri - apakah itu karena mereka memiliki semacam kepercayaan diri yang santai yang tidak perlu menegaskan dirinya terhadap orang lain, atau karena mereka telah menyerah pada jingkrak ego yang agung melalui beberapa bentuk nihilisme atau kebencian pada diri sendiri. Salah satu pelajaran penting dari sejarah adalah bahwa selalu ada banyak orang yang lebih suka berperang daripada menerima bahwa mereka bukanlah anak pilihan Tuhan.

Contoh kontemporer sekelompok orang yang telah mengambil pilihan untuk berpisah adalah Amish. Meskipun seperti orang Kristen lainnya, mereka menilai diri mereka sendiri sebagai yang paling benar, pendekatan mereka terhadap dakwah lemah, dan mereka cenderung lebih atau kurang mengisolasi diri mereka sendiri dan hidup mandiri. Terlepas dari apakah Anda menilai gaya hidup mereka bertentangan dengan gaya hidup Anda atau tidak, Anda

mungkin tidak khawatir tentang upaya orang Amish untuk merebut kekuasaan dan membawa Anda di bawah kendali.

Pada catatan terkait, bagi saya agak tidak masuk akal bahwa orang Yahudi telah menjadi kelompok yang sangat dibenci dan ditindas belakangan ini. Bagaimanapun, seperti yang ditunjukkan oleh kitab suci dan beberapa tradisi mereka, menjadi kelompok yang secara historis terobsesi dengan aturan dan ritual (kualitas yang tidak menarik di mana umat Islam saat ini menjadi pendukung agama terbesar, bukan untuk meminimalkan kontribusi agama dan ideologi lain) , mereka adalah kelompok yang secara komparatif tidak agresif, dan selama beberapa abad memiliki kebijakan umum untuk tidak melakukan dakwah atau mencoba mengubah orang non-Yahudi menjadi agama atau budaya Yahudi. Pembacaan yang sangat ringan tentang Hitler tampaknya menyiratkan bahwa ciri-ciri karakter yang menurut saya paling setuju adalah beberapa yang menurutnya paling menjijikkan. Bahwa mereka telah membiarkan budaya mereka menjadi 'lemah' dan 'encer', tidak berusaha untuk membentuk Negara atau Negara Yahudi, tetapi malah cukup berhasil diintegrasikan dalam budaya dan bangsa lain, dan tidak menunjukkan rasa rasial, budaya atau bahkan identitas agama yang begitu kuat sehingga mereka dengan gagah berani mengorbankan diri untuk itu sebagai cita-cita. Tidak diragukan juga ada tingkat kebencian yang, meskipun meniadakan sebagian besar atau lebih kecil sebagian besar hal yang dianggap penting oleh Nazi, orang Yahudi cenderung melakukannya dengan cukup baik untuk diri mereka sendiri. Tidak sulit setelah itu untuk mengikat Yahudi dengan Borjuasi (terlepas dari pengakuan 'Sosialisme Yahudi', yaitu Bolshevisme), karena yang terakhir juga dianggap telah mengesampingkan ras, budaya, bangsa, ideologi - singkatnya, transenden dan cita-cita sosial -

mendukung kepentingan pribadi yang tampaknya vulgar. Bagi Nazi, kejahatannya adalah perselingkuhan, pengkhianatan darah dan tanah. Bahkan musuh militer, seperti banyak dari mereka yang bertempur dengan Hitler dalam perang dunia pertama dan kedua, lebih mengagumkan jika mereka memiliki rasa identitas nasional yang akan mereka lakukan untuk mempertahankan perang.

Nazi, seperti totaliter atau ahli metafisika, tidak puas dalam dirinya sendiri, dan karenanya harus mencari harga diri dalam identitas abstrak yang lebih besar dari dirinya - dia sadar betapa kecilnya dia dan itu mengganggunya. Ini, saya usulkan, adalah penyebab dari banyak penyakit dunia. Egomania dan fanatik mengimbangi krisis identitas. Kita semua menghadapi risiko ini. Baru-baru ini saya menemukan diri saya berbicara dengan seorang pria yang akan beralih dari kesengsaraan yang jelas dan membenci diri sendiri menjadi membual dalam sekejap mata, dengan cara yang begitu transparan sehingga mengherankan dia tidak menangkap dirinya sendiri. Kompensasi psikologis tampaknya menjadi sesuatu yang berjalan seiring dengan kesadaran diri yang kuat. Apakah itu telah ada selama keseluruhan sejarah budaya manusia masih bisa diperdebatkan. Orang dapat berargumen bahwa begitu agama muncul, maka ada kompensasi yang terjadi. Tetapi mungkin agama yang sangat awal memiliki penyebab lain. Namun, tentu saja, begitu gagasan 'keselamatan' mulai muncul, hal itu menunjukkan bahwa manusia memiliki perasaan tentang diri mereka sendiri sebagai makhluk menyedihkan yang perlu diselamatkan oleh sesuatu yang 'melampaui'. Budaya perdukunan sebelumnya juga menunjukkan beberapa keprihatinan tentang kematian dan menggunakan doa atau mantra dalam upaya untuk memecahkan masalah yang jauh lebih mendesak seperti

kesehatan yang buruk dan perolehan makanan yang buruk. Namun tampaknya masalah kesepian dan keterasingan dari dunia yang kemudian menjadi simbol agama tidak ada. Saya menganggap mungkin ini adalah masalah manusia perkotaan. Tapi kemudian saya akan, bukan saya. Itu sesuai dengan narasi saya.

KECEMASAN INDIVIDUALITAS

Para rasialis ingin menjawab masalah yang sama seperti kita semua, masalah kohesi komunal, atau rekonsiliasi individu dengan dunianya. Individualitas bagi para rasis mewakili masyarakat massa modern sejauh ini merupakan campuran yang sangat kompleks dari pengaruh asing. Identitas unik tidak akan pernah bisa didamaikan sepenuhnya, akan selalu ada sesuatu yang memisahkan mereka. Tetapi ketika individualitas semakin jauh, menjadi lebih mudah untuk melihat kesamaan primordial. Ini hanyalah masalah seberapa jauh seseorang merasa perlu untuk telanjang. Kaum Nasionalis mengambil satu langkah lebih sedikit daripada kaum rasialis, yang mengambil satu langkah lebih sedikit dari kaum humanis, yang mengambil satu langkah lebih sedikit dari ... 'monist', karena menginginkan kata yang lebih baik.[13] Ini adalah kecemasan individualitas yang memotivasi kita semua, dari Anarkis hingga Fasis.

Mengatakan ini saya menyadari pada dasarnya saya baru saja menjelaskan semua ideologi. Jelas ada lebih banyak elemen intelektual, yang orang-orang pintar di seluruh dunia telah menghabiskan banyak kata untuk dibahas. Tetapi ketika sampai pada inti ideologi yang neurotik, itu adalah upaya untuk menambatkan keberadaan seseorang di beberapa

---

[13] Yang biasanya muncul dalam proporsi cinta dan benci oleh partai-partai ideologis ini. Meskipun, sementara hippie yang percaya pada kesadaran universal mengaku mencintai semua orang, kita tahu bahwa secara praktis ini tidak benar. Dengan cara yang sama, anti-Semit mengklaim membenci semua orang Yahudi, namun mungkin tidak pernah bertemu dengan segelintir orang. Ini jauh lebih konsep abstrak yang mereka kaitkan sedemikian rupa daripada orang yang sebenarnya.

inti. Diasumsikan oleh para intelektual bahwa membuktikan ideologi terbaik adalah masalah menunjukkan bagaimana ia memenuhi klaim dan tujuan praktisnya. Dengan demikian, kaum Marxis akan memperdebatkan mengapa sistemnya mengatasi masalah pembagian kelas dan karena itu kemiskinan dan seterusnya; dan kaum liberal akan berdebat mengapa sistemnya menyeimbangkan sedapat mungkin prinsip 'kebebasan dari' dan 'kebebasan untuk'. Ini semua adalah bentuk argumen yang benar-benar valid. Sebagai penulis esai, saya melakukannya sepanjang waktu. Tetapi pada tingkat pribadi, di luar perselisihan akademis, adalah bagaimana perasaan kita (sesuatu yang diam-diam mempengaruhi pikiran paling akademis sekalipun). Kekristenan dinilai pada tingkat praktis dan intelektual skor rendah, tetapi pada tingkat emosional - bagi kebanyakan orang yang memanjakan, setidaknya - skornya cukup tinggi. Itulah sebabnya, betapapun banyak paku yang ditancapkan ke dalam peti matinya oleh pikiran rasional, ia hidup dengan kuat - seperti Kristus yang tersalib!

Ini seharusnya tidak dan bukan pencerahan baru. Beberapa intelektual abad kesembilan belas dan kedua puluh, dan para pemimpin yang dipengaruhi oleh mereka, menyadari relevansi dan pentingnya kekuatan irasional atau semi-rasional (sejauh mereka memiliki alasan emosional) yang berkelanjutan dalam kehidupan massa. Wawasan ini sering digunakan, bagaimanapun, untuk memanipulasinya menjadi tindakan yang meniadakan diri sendiri dan merusak diri sendiri yang hanya sedikit memuliakan boneka tersebut.

KEHADIRAN

Pendekatan yang masuk akal tentu saja yang berhasil memenuhi kebutuhan praktis, intelektual, dan emosional secara berkelanjutan. Ini bukanlah tugas yang mudah. Ditambah lagi, karena perbedaan karakter, tidak ada jaminan - pada kenyataannya, tampaknya sangat tidak mungkin - bahwa satu pendekatan akan berhasil untuk semua orang. Setiap upaya untuk memaksakan 'sistem terbaik' pada jutaan orang pada satu waktu adalah - jika tidak sepenuhnya beritikad buruk - sangat arogan. Dari waktu ke waktu, sejarah telah menunjukkan bahwa para penguasa cenderung memimpin sebuah bangsa menuju kehancuran. Faktanya, lihat kembali sejarah bangsa Anda sendiri dan Anda mungkin akan menemukan sebagian besar perkembangan yang Anda anggap 'kemajuan' tidak dibawa oleh negarawan tetapi oleh gerakan sipil atau sipil - meskipun birokrat menjadi satu-satunya yang dapat membuat budaya Perubahan 'resmi' sering kali berakhir dengan mengambil kredit, bahkan ketika mereka membutuhkan waktu puluhan tahun untuk mengejar sentimen populer.

Lalu mengapa, apakah kita terus mempercayai mereka? Bahkan pada saat opini politisi dan 'ahli' sangat rendah, kebanyakan orang akan mengeluh kepada rekan-rekan mereka saat makan siang tentang betapa banyak pembohong mereka, tetapi kemudian melompat ke papan ketika beberapa politisi lain ikut bermain dengan sentimen populer dan memberi tahu mereka bahwa dia berbeda, 'pemimpin bagi rakyat'.[14] Apa yang membuat siklus absurd ini terus berjalan? Jawaban yang

[14] Menarik untuk dicatat bahwa tiran Yunani kuno awal umumnya dibeli untuk berkuasa atas dasar pemberontakan populer melawan kelas politik. Sejarah berulang.

jelas adalah bahwa orang percaya bahwa tidak ada alternatif yang nyata. Kaum Liberal Fukuyama mungkin mengatakan kepada saya, "maaf kapten utopia, tapi mereka benar." Mungkin. Tapi saya tidak bisa tidak berpikir itu setidaknya sebagian didasarkan pada kesalahpahaman, yang intinya adalah konsep tertentu, yaitu kegentingan. Sekarang, kita berbicara tentang aspek yang lebih pribadi dari ini sebelumnya ketika membahas properti, hutang, dan sebagainya. Ini sangat nyata. Demikian juga, ada beberapa aspek lain yang tampaknya menjadi perhatian yang sah. Betapapun jahatnya orang mungkin menganggap bangsawan dan penegaknya, kami masih sangat sadar bahwa ada sejumlah besar orang biasa yang memiliki keburukan dan kekejaman di dalam hati mereka dan akan menggunakan dekonstruksi Negara sebagai kesempatan untuk melakukan kejahatan.

Tiga poin. Pertama, masalah 'orang jahat' ini, meskipun mungkin hanya menjadi fakta kehidupan, telah diperparah oleh, antara lain, disintegrasi komunitas. Dalam tatanan sosial tradisional yang lebih kecil, setiap orang cenderung mengenal satu sama lain, baik secara langsung atau setidaknya hanya dengan derajat pemisahan yang sempit. Jika salah satu anggota komunitas mulai bertindak dengan cara yang sangat anti-sosial, kata-kata dapat menyebar ke seluruh komunitas, dan pelanggar akan menemukan bahwa dia tiba-tiba bertemu dengan ketidaksetujuan dari orang-orang yang bergaul dengannya setiap hari. Mengasingkan diri dari komunitas sedemikian rupa adalah sesuatu yang kebanyakan orang akan coba hindari ketika itu tidak mutlak diperlukan.

Kedua, orang yang mendukung Dekonstruksi atau anarki tidak membayangkan bahwa setiap profesi dan aktivitas yang saat ini terkait dengan Negara akan atau harus hilang. Jika

pusaka keluarga dicuri, atau seorang teman terbunuh, saya tentu ingin seorang detektif yang terampil untuk menyelidikinya. Jika sebuah komunitas mengkhawatirkan keselamatan dan keamanannya, mereka mungkin menginginkan milisi yang terlatih. Saya mungkin merasa lebih baik untuk berpartisipasi dalam sistem medis yang disosialisasikan atau bekerja sama dalam skala yang lebih besar. Sebagian besar hal bermanfaat yang dinikmati orang saat ini dapat direplikasi di medan anarkis. "Tetapi jika Anda hanya akan membuat ulang sesuatu yang sudah kami miliki," Anda mungkin bertanya, "mengapa repot-repot?" Karena ada perbedaan yang sangat penting: Upaya-upaya terorganisir ini tidak dipaksakan pada pemerintahan massal dari atas dan dikendalikan oleh elit. Mereka adalah milik kita ... jika kita menginginkannya.

Akhirnya, ketakutan akan hubungan sosial yang lebih anarkis menjadi lebih rawan menimbulkan konflik tidak sesuai dengan fakta. Kami diberi tahu bahwa negara-negara kuat dan diplomat bijaklah yang menjaga perdamaian global. Namun, siapa yang memulai sebagian besar perang? Diplomat. Di antara siapa atau perang apa yang paling merusak terjadi? Bangsa yang kuat. Tempatkan sekelompok orang Rusia biasa di sebuah ruangan dengan sekelompok orang Amerika biasa, dan mereka mungkin akan mengobrol santai atau menikmati minuman. Ganti mereka untuk birokrat dan kita semua berharap akan ada formalisme keras yang menutupi lendir tebal dari tipu muslihat, kecurigaan, kebenaran diri sendiri dan permainan kekuasaan. Perang dingin tidak ada hubungannya dengan Rusia dan Amerika, dan banyak hubungannya dengan Negara Rusia dan Negara Amerika. Saya tentu saja terlalu menyederhanakan, tetapi saya harap Anda memahami inti argumen saya.

Saya bukan seorang utopis. Saya tidak membayangkan masyarakat yang terdekonstruksi akan menjadi masyarakat yang bebas masalah. Saya tidak berpikir itu dengan sendirinya akan berhenti membunuh, kemiskinan, kesengsaraan. Tapi itu mengembalikan masyarakat ke skala di mana kita bisa memiliki kendali. Skala yang memberi kita kehadiran yang lebih besar. Sekarang terlintas di benak saya, saya akan berpegang teguh pada kata itu, meskipun artinya mungkin tidak sepenuhnya jelas. Tujuannya adalah agar individu kecil hadir secara politik dan sosial. Untuk terlibat 'di level'.

'Agency' adalah kata kunci lain yang berguna untuk tujuan kita. Ada analogi gamer yang bagus yang pernah saya lihat di kartun online yang berhasil. Ini menampilkan seorang pria yang bekerja sebagai kasir yang, setelah melayani pelanggan, memiliki ekspresi ngeri di wajahnya dan meledak dengan frase, sesuatu di sepanjang baris, "Ya Tuhan, saya seorang NPC". NPC adalah 'karakter non-pemain', artinya, karakter komputer yang hanya berfungsi dalam batas yang ditentukan dari pemrogramannya, ia mengikuti kursus yang ditetapkan untuknya dalam batasan algoritmik lingkungannya. Gagasan bahwa kita adalah penumpang dalam kehidupan yang ditentukan terasa seperti realisasi yang mendalam. Perasaan bahwa kita tidak memiliki kendali atas hidup kita adalah sumber kecemasan yang besar - meskipun bisa juga dibantah, ala Sartre, bahwa kebebasan juga bisa menjadi sumber kecemasan. Ada dasar yang bagus untuk esai tandingan Anda, pembaca yang budiman.

Kembali ke poin awal, meski menurut saya banyak ketakutan itu cukup sah - dan alasan orang seperti saya lebih cenderung ke arah radikalisme adalah sebagian karena saya tidak akan banyak merugi - saya juga berpikir kekuatan yang

menjajakan narasi dari super-precariousness dimana kekerasan dan bahaya terus menerus menggelembung di bawah permukaan; Bahwa Negara adalah 'garis biru tipis' antara keteraturan dan kekacauan. Orang akan menelan beberapa kotoran yang mengerikan jika mereka pikir itu melindungi mereka dari sesuatu yang lebih buruk. Media khususnya jauh lebih berhasil dalam menyebarkan teror daripada kelompok militan Islam manapun. Dan itu semua bertujuan untuk menumbuhkan rasa ketergantungan. Dan itu berhasil, sejauh bahkan orang-orang yang sangat yakin bahwa dengan tidak adanya pemerintahan yang kuat dan kompleks, hidup mereka akan gagal (tidak ada permainan kata-kata). Terkadang sangat mudah untuk menunjukkan bahwa hal ini tidak mungkin. Konsep lama tentang, siapa yang akan mengumpulkan sampah, siapa yang akan memperbaiki jalan, dengan mudah dihilangkan dengan jawaban yang cukup jelas: orang yang sama yang melakukannya sekarang. Pemerintah tidak benar-benar melakukan hal ini. Birokrat hanya mengumpulkan uang kami dan kemudian menggunakannya untuk mempekerjakan orang. Sangat jelas bahwa kita bisa melakukannya dengan baik pada diri kita sendiri, pada tingkat komunal atau antar komunal. Tapi kemudian, kehancuran komunitas telah menjadi anugerah mutlak bagi Negara karena itu berarti konsep aktivitas komunal menjadi semakin asing bagi kita. Dengan demikian, Negara dapat mendorong lebih dalam ke dalam hidup kita karena kita tidak memiliki satu sama lain untuk diandalkan. Misalnya, kalau dulu orang tua diurus dan ditopang oleh keluarga dan masyarakat, sekarang sering dilemparkan oleh belas kasihan Negara. Semakin ia memediasi atau mengawasi semua aktivitas dan hubungan kita, semakin ia merasuki kita, seperti Tuhan Hegelian.

Ini mungkin cara yang lebih mudah bagi mereka yang berada di sektor 'anti-sosialis' sayap kanan yang lebih setia untuk memahami dengan tepat mengapa padanan mereka di kiri begitu sering menunjukkan rasa suka yang tulus pada Negara besar. Itu karena ia telah menegaskan dirinya sebagai hubungan ayah dengan 'warga negara'. Dan bahkan jika itu sering kali merupakan orang tua yang kasar, bagi banyak orang itu satu-satunya jalan keluar. Ide redistribusi pendapatan, misalnya, dianggap mencurigakan atau terus terang jahat oleh sebagian besar hak modern. Mengapa uang yang membuat saya berkeringat harus diambil dan diberikan secara paksa kepada orang asing? Cukup! Masalahnya adalah, kami telah membangun masyarakat yatim piatu. Masyarakat telah binasa dan pendapatan mandek sehingga keluarga tidak mampu menghidupi mereka sendiri. Kaum kiri memandang Negara yang datang kepada mereka yang kehilangan haknya sebagai pahlawan yang gagah, karena mereka tidak menganggap peran Negara dalam pencabutan hak mereka. Babel memberi dengan satu tangan dan sementara perhatian salah arah, ia mengambil dengan tangan lainnya. Ini adalah trik hebatnya.

Pertimbangkan, misalnya, dunia korporat. Untuk sayap kiri, Negara yang kuat diperlukan untuk menjaga kendali atas perusahaan-perusahaan yang kuat dan pengusaha yang kejam. Apa yang terlewatkan adalah bahwa Negara yang membela korporasi-korporasi ini sejak awal. Kebanyakan miliarder akan mendapatkan sebagian besar kekayaan mereka secara legal, dengan kata lain, sesuai dengan aturan Negara. Siapakah yang menegakkan hukum properti yang memungkinkan tipe-tipe cerdik ini menghasilkan uang, mendapatkan kekuasaan yang berlebihan, dan mengambil tempat mereka di antara bangsawan sementara 'karyawan'

hidup dari mulut ke mulut? Ini adalah Negara! Cara terbaik untuk menantang dunia korporat bukanlah dengan memperluas Negara, tetapi dengan mengabaikannya dan membawanya sendiri. Jika para pekerja di sebuah perusahaan pulang dengan gaji yang sangat sedikit, tetapi melihat bos mereka membawa pulang bonus besar, apa yang dapat mereka lakukan? Untuk berbaris ke kantor pusat dan berkata "tidak, Anda tidak akan menerima uang itu", ini adalah sesuatu yang kebanyakan orang akan pertimbangkan, haruskah kita katakan, 'adil', tetapi itu akan ilegal, dan Negara akan menangkap mereka yang terlibat untuk beberapa semacam pencurian atau pemaksaan. Ini dapat dan akan dipertahankan secara filosofis. Tetapi ada kalanya tabir tergelincir dan kolusi menjadi jelas. Negara bagian ringan pada kejahatan kerah putih dan pada 'korupsi', biasanya menolak untuk menghukum individu (kesopanan yang tidak akan pernah mereka tunjukkan, misalnya, kartel narkoba jalanan). Pengorbanan ringan sesekali hampir tidak menyembunyikan fakta bahwa Polisi menghabiskan waktu mereka tidak di luar berburu proles yang tidak patuh yang bertindak sebagai keamanan pribadi dan penegak untuk dunia korporat dan politik. Untuk menganggap mereka sebagai 'Mafia Biru' dalam banyak hal sama sekali tidak beralasan.

Tetapi ketika mereka yang lebih rendah dalam hierarki sosial menyerang mereka yang lebih tinggi, mereka akan dituduh membenci. Ini benar-benar masalah kecemburuan, yang tidak terhormat, perasaan yang 'salah' untuk dimiliki. Nah, mengapa yang lemah tidak membenci yang berkuasa? Kencingi moralitas egois Anda. Saya tidak ingin menjadi makhluk yang lebih rendah. Saya harus menyesuaikan diri dengan kelemahan yang bersifat pribadi. Tetapi jika hukum melemahkan saya, namun mengangkat orang lain ke posisi

superior atas saya, terkutuklah dengan itu! Tetapi ketika mereka yang lebih rendah dalam hierarki sosial menyerang mereka yang lebih tinggi, mereka akan dituduh kesal. Ini benar-benar masalah kecemburuan, yang tidak terhormat, perasaan yang 'salah' untuk dimiliki. Nah, mengapa yang lemah tidak membenci yang berkuasa? Kencingi moralitas egois Anda. Saya tidak ingin menjadi makhluk yang lebih rendah. Saya harus mendamaikan diri saya dengan kelemahan yang bersifat pribadi. Tetapi jika hukum melemahkan saya, namun mengangkat orang lain ke posisi superior atas saya, terkutuklah dengan itu!

MILIK SIAPA PUNYAKU?

Ini adalah elemen lain yang mungkin dari Dekonstruksi, dekonstruksi moralitas. Mengambil sikap etis adalah hak prerogatif Anda. Saya tidak menganggapnya sebagai tempat saya untuk menguliahi Anda tentang benar dan salah. Tetapi kita memiliki kebiasaan untuk tidak mempertanyakan prinsip-prinsip moral yang ditanamkan dalam diri kita, karena jauh lebih nyaman, lebih mudah pada kecemasan diri kita, untuk menganggap kita benar (dan jika kita tidak ingin bertanggung jawab atas ide-ide kita, kita akan mengambil pelindung intelektual dan membanggakan mereka sebagai hak). Jadi kebanyakan orang yang memegang pendirian moral tidak berhenti untuk bertanya, pertama, 'apa tujuan ini?', Dan kedua, 'siapa yang dilayani ini?' Apakah moralitas ini, jauh dari meninggikan aku dan milikku, menahan kita? Jika pembaca tidak dapat membayangkan bagaimana hal ini dapat diterapkan pada pandangan mereka sendiri, biarkan mereka menerapkannya pada pandangan orang lain, atau pada status quo historis lama.

Ini adalah masalah moralitas. Secara definisi (setidaknya dalam kesadaran populer) dianggap terpisah dari kepentingan pribadi. Apalagi itu dianggap sesuatu yang suci. Bahkan ateis yang telah mengabaikan Tuhan cenderung berpegang teguh pada Moralitas sebagai jangkar. Anda dapat menantang satu versi dengan versi lainnya - sebagai seorang Protestan yang memperdebatkan seorang Katolik - tetapi membuat gerakan apa pun yang mempertanyakan kemutlakannya itu sendiri adalah tabu. Pada tingkat pribadi, ketakutan merusak moralitas adalah ketakutan akan penyimpangan spiritual. Pada tingkat sosial, ketakutan terkait dengan runtuhnya

ketertiban. Memang, ketakutan yang sama berlaku untuk Dekonstruksi secara lebih umum. Sekalipun kita tidak memiliki niat nyata untuk mengamalkan suatu moral, kita tetap dapat memanfaatkannya sebagai sesuatu yang simbolis, sebagai sesuatu yang memberikan kenyamanan pada saat-saat ketika rasa kebebasan manusia akan membuat kita gelisah (sebagai 'penopang'). Kemunafikan dalam masalah moral sangat wajar karena kita menginginkan kebebasan untuk diri kita sendiri tetapi memiliki kontrol yang signifikan atas lingkungan kita, dan karenanya kita sering menginginkan apa yang tidak kita inginkan.

Faktanya, sementara kami telah menyebutkan 'kecemasan individualitas', sebagai sesuatu yang berkaitan dengan komunitas, kami mungkin memperluasnya dengan mencatat ketakutan yang lebih umum akan kurangnya kontrol. [15] Hal-hal yang tidak terkendali, dalam arti tertentu, gratis. Tetapi karena saya memiliki sedikit atau tidak ada kuasa atas mereka, saya dapat mengembangkan perasaan bahwa mereka menyerang kebebasan saya. Jadi, kebebasan bagi individu adalah pedang bermata dua. Istilah ini dapat mengungkapkan kepada saya baik pemberdayaan atau bahaya tergantung pada arahnya. Mengambil garis politik yang lebih konservatif, moralistik, atau otoriter, kita mungkin mengira, mendekati kebebasan manusia lebih sebagai faktor yang harus dinegasikan daripada dicapai.

Begitu seseorang menghilangkan semua kerumitannya, itu adalah masalah yang sangat mendasar. Sebagai makhluk hidup, ada dua hal yang sangat kami dambakan: Kekuatan

---

[15] Anda dapat mengatakan bahwa ketakutan akan kematian adalah langkah terakhir dalam teror trinitas kecil ini sejauh musuhlah yang tidak dapat dikalahkan. Yang, sistem apa pun yang kita gunakan, betapapun kuatnya kita, menendang pertahanan kita yang paling canggih seolah-olah itu bukan apa-apa.

dan keamanan. Politik, moral, agama - Saya tidak bisa tidak melihat semua pengejaran ini (dan cukup banyak seni dan budaya) kurang lebih sebagai cabang dari teka-teki utama 'organisme', menjadi satu di antara banyak hal.

Jika kita mengatakan bahwa bangsawan memberdayakan diri mereka sendiri sambil melemahkan massa, kita masih mengakui mereka berurusan dengan masalah yang sama, hanya dari perspektif yang jauh lebih partisan daripada yang mereka klaim. Kekuatan dan keamanan mereka meningkat secara eksponensial. Kami tidak. Kapan pun seseorang mendapatkan banyak keuntungan dengan berbohong, ada kemungkinan besar mereka akan melakukannya. Orang yang sangat jujur dan sangat bermoral adalah orang suci yang sejati, dan saya pikir kita semua tahu bahwa kesucian itu sangat, sangat langka.

Tapi saya bertele-tele lagi. Maksud saya adalah bahwa bisa dibilang (untuk secara tidak sengaja memparafrasekan Marx) ide-ide yang berkuasa dari periode apa pun cenderung mencerminkan sikap kelas penguasa. Artinya, adalah bijaksana untuk menaruh kecurigaan pada pikiran kita sendiri dan bertanya, 'seberapa besar pikiran ini milik saya'. Kedengarannya sangat paranoid. Saya tidak bermaksud bahwa kita entah bagaimana memiliki pikiran yang terpancar ke otak kita seperti ini adalah episode 'The Twilight Zone'. Tetapi sebagian besar dari kami, termasuk opini kami, berakar pada pengalaman kami. Jelas ada berbagai faktor penyebab yang memusingkan. Tetapi kaum gentrifikasi memiliki banyak uang dan banyak kekuasaan. Hampir tidak ada teori konspirasi untuk mengatakan bahwa mereka memiliki kemampuan untuk memasukkan kotoran mereka ke dalam kepala kita. Seberapa besar dan jenis pengaruh apa yang dimilikinya akan berbeda dari orang ke orang, tetapi itu akan

memiliki beberapa. Pertimbangkan luasnya, dari kurikulum sekolah hingga media massa, periklanan, hubungan masyarakat, bahkan perpaduan dunia korporat dengan seni. Anda mungkin seorang liberal yang cukup santai yang menganggap filosofi seperti milik saya sebagai eksperimen dalam sejarah, tetapi harus jelas bagi Anda bahwa minoritas orang kaya dan berkuasa memiliki banyak pengaruh pada apa yang kita hadapi, dan dapat berpotensi menggunakannya untuk memajukan agenda mereka sendiri daripada yang non-partisan, untuk kepentingan umum, atau frasa apa pun yang menurut Anda sesuai.

Setiap orang merasakan ini sampai taraf tertentu. Tapi umumnya tidak dianggap terlalu menyeramkan karena sementara bias tertentu biasanya mencolok dari satu sumber ke sumber berikutnya, fakta bahwa newsrag A mendukung Demokrat dan newsrag B mendukung Republik, dan keduanya memiliki pendekatan dan sikap yang berbeda dalam banyak masalah, menunjukkan bahwa tidak ada 'konspirasi akhir'. Tetapi kecuali jika Anda sudah menjadi sandera terhadap gagasan-gagasan yang berkuasa dari generasi ini, Anda harus menyadari bahwa ini adalah dikotomi yang agak sempit, bahwa perbedaan di antara keduanya adalah masalah pemisahan spektrum tetapi pada warna yang sama. Narasi konflik besar antara liberalisme dan konservatisme atau arus utama kiri dan kanan arus utama diulang-ulang agar tampak seperti pilihan nyata. Bukan untuk mengatakan tidak ada perbedaan, jelas ada, dan perbedaan yang dapat mempengaruhi hidup Anda dan Anda mungkin mempertimbangkan untuk memilih. Tetapi ketika sampai pada arsitektur fundamental dari sistem dan organisasi sosial, mereka semua cukup senang dengan apa adanya. Itulah mengapa ketika satu pihak mengambil alih kekuasaan dari

pihak lain, tidak ada gangguan besar. Tidak diperlukan revolusi besar, mereka hanya masuk ke dalam celah dan setiap hari kebanyakan orang tidak memperhatikan perbedaannya.

Organisasi seperti BBC sering dipuji sebagai salah satu organisasi yang paling tidak memihak. Ini tidak benar, karena mereka sangat bias terhadap demokrasi liberal. Mereka hanya 'tidak memihak' dalam pengertian pasca-Fukuyama, yaitu “baiklah, dengan runtuhnya Tembok Berlin kita semua telah menyetujui demokrasi perwakilan dan kapitalisme yang 'dikelola', kita akhirnya dapat beralih dari pertanyaan mendasar seperti itu, sekarang mari kita lihatlah rincian kebijakan pemerintah yang tidak bias ”. Saya berpendapat, sebenarnya tidak, kami belum menyelesaikan masalah itu. Orang-orang menjadi bosan dengan perang ideologis besar di abad ke-20, dan untuk sementara menetap di perang yang tampaknya lebih kecil kejahatannya. Tetapi rasa kemenangan apa pun yang mungkin telah dirasakan oleh generasi yang terperangkap dalam perang dingin tidak dapat sepenuhnya ditularkan kepada anak-anak mereka. Dan kesepakatan tak terucapkan untuk menutup mulut tentang Kapitalisme, Komunisme, dan Fasisme mulai tergelincir ketika generasi baru menyadari bahwa kita tidak pernah benar-benar menyelesaikan masalah yang menyebabkan konflik global itu. Sejauh ini tidak ada analisis baru yang benar-benar masuk ke dalam imajinasi arus utama. Ini berarti bahwa pemberontakan baru-baru ini yang telah kita saksikan adalah ledakan amarah yang tanpa arah, atau telah berusaha untuk kembali ke cara yang bagus dan usang di abad ke-20 dalam melakukan sesuatu. Kadang-kadang ini datang dengan kualifikasi untuk mencoba dan memastikan bahwa ini bukan hanya kebangkitan dari kesalahan kakek buyut kita: Saya seorang Nasionalis sayap kanan, tetapi saya bukan seorang

rasis; Saya seorang Sosialis Negara, tetapi saya bukan seorang Marxis.

Bagi orang-orang yang memiliki pemikiran mendalam tentang sejarah ideologis dan sosial, tampaknya pemikiran abad ke-21 sangat kurang dalam kreativitas yang berpikiran maju. Mungkin kesibukan hiburan dan teknologi telah mengganggu mereka? Mungkinkah mereka telah berhasil dicuci otak? Mungkin, atau mungkin saja teka-teki abad ini baru saja mulai jatuh ke tempatnya, dan kita tidak akan dapat melihat revolusi berikutnya sampai revolusi itu tiba di hadapan kita. Saya mengerti banyak orang akan menuduh saya berusaha menghindari kemungkinan bahwa liberalisme benar-benar telah mengalahkan pesaing nyata mana pun. Saya benar-benar tidak percaya, karena ketegangan sosial yang sangat besar masih terlihat. Ada banyak kemarahan dan keputusasaan di luar sana, itu hanya tidak diarahkan dengan cara yang terfokus. Dengan demikian Anda melihat gerakan besar-besaran seperti Occupy yang pada dasarnya merupakan protes terhadap sistem, namun tidak memiliki pengertian yang sebenarnya tentang apa yang harus diganti atau bahkan sampai sejauh mana ia perlu diganti. Ini tidak harus dilihat sebagai hal yang buruk. Lebih baik mengungkapkan, 'ada sesuatu yang salah, tetapi saya tidak dapat menemukan solusinya', daripada langsung mengikuti beberapa prasangka atau lainnya.

Biasanya saya akan membagikan esai saya dan berkata 'baca ini'. Tetapi saya tidak benar-benar berharap kebanyakan orang menjalankannya. Saya sangat sensitif terhadap hal-hal sedemikian rupa sehingga hanya orang luar yang membawa kartu. Saya tidak mengklaim mewakili masyarakat umum (bahkan sampai ada masyarakat umum). Perubahan apa pun yang lebih cepat cenderung menjadi sesuatu yang sangat

praktis yang dengan kehadirannya mengubah narasi. Perkembangan besar yang jelas dalam beberapa dekade terakhir adalah internet. Meskipun kami sangat menyadari ini sebagai perubahan dunia, tidak sepenuhnya jelas bagi kami apakah atau bagaimana perubahan ini penting secara politik. Tidak diragukan lagi, cucu buyut kita sendiri, ketika melakukan ulasan mereka tentang abad ke-21, akan melihat banyak hal yang tidak dapat kita lihat.

PIKIRAN BERLEBIH

Ketika memeriksa ide-ide Robin Dunbar yang disebutkan di atas tentang batas-batas kohesi grup, saya perhatikan dia menggunakan kata yang belum pernah saya terapkan minat filosofis sebelumnya: Grooming. Kata yang biasa digunakan hanya berarti menjaga kebersihan dan penampilan pribadi. Bagi kami manusia, ini sebagian besar adalah pengejaran pribadi (kecuali sejauh kami menggunakannya untuk 'hadir' kepada orang lain). Tetapi di banyak komunitas hewan, ini adalah aktivitas kelompok yang dengannya ikatan dan kohesi dipupuk, yang dengannya keintiman disebarkan di antara anggota individu.

Dunbar memiliki teori bahwa bahasa manusia pada awalnya mungkin berkembang sebagai bentuk perawatan yang unik. Sekarang, saya tidak tahu tentang itu, meskipun itu pasti teori yang layak dipertimbangkan. Yang benar-benar mengilhami saya adalah gagasan untuk mengembangkan konsep 'perawatan' di luar perilaku higienis biasa, menggunakan frasa yang lebih umum untuk menunjukkan perilaku dan aktivitas ikatan kelompok. Istilah lain mungkin tersedia, tetapi tidak ada yang begitu menggugah saya. Ini menekankan aspek primal dan fungsional dari interaksi tertentu dan mengapa mereka mungkin masih memiliki nilai besar bagi kita sebagai manusia.

Namun, apa bentuk pergaulan yang memadai dalam komunitas manusia, sulit untuk dikatakan. Untuk leluhur terdekat kita, simpanse, sentuhan tampaknya menjadi fondasi dasar. Ini mungkin juga berlaku untuk manusia, karena pelukan dan bentuk sentuhan yang kurang lebih intim telah terbukti melepaskan oksitosin di otak, yang memiliki peran

utama dalam ikatan sosial. Kita tidak dapat menganggapnya sebagai satu-satunya cara, mengingat orang-orang tampaknya cukup mampu mengikat tanpa pernah menyentuh. Apakah itu dapat dijelaskan secara kimiawi atau tidak, saya merasa tempat yang masuk akal untuk memulai adalah dalam aktivitas timbal balik yang menyebabkan kesenangan - dilakukan dengan keteraturan, mungkin dengan cara yang diritualkan.

Tujuannya adalah untuk menghilangkan rasa keanehan yang tidak nyaman. Karena itu, tentu saja mungkin saja hubungan intim menjadi mencekik jika menjadi terlalu eksklusif, tertutup, atau mengontrol. Jelas ada keseimbangan yang harus ditemukan antara kebutuhan komunitas yang kohesif dan kebutuhan kebebasan pribadi. Terisolasi dari komunitas adalah satu tragedi, tetapi diasimilasi total atau dihilangkan olehnya adalah tragedi lain.

Mempertimbangkan kepedulian kami dengan pemberdayaan individu, menyerah kepada komunitas tampaknya tidak bijaksana. Seperti disebutkan sebelumnya, pembaca tidak boleh berasumsi bahwa saya mengambil jalur pengorbanan kolektivis untuk kebaikan yang lebih besar. Sebenarnya saya mendekatinya dari posisi yang cukup egois yaitu saya rakus akan keintiman dan kebersamaan. Jika saya tidak berpikir komunitas adalah untuk kepentingan pribadi saya, saya tidak akan menjadikannya fitur sentral dari filosofi saya. Pertanyaannya adalah, bentuk komunitas apa yang dibutuhkan untuk memuaskan saya. Filsafat masyarakat lainnya menciptakan antagonisme yang luas di mana saya diminta untuk memberi lebih dari yang saya terima, di mana masyarakat menjadi sangat memberatkan. Keseimbangan yang mengatasi antagonisme itu diperlukan, sesuatu yang

menurut saya mungkin tidak mungkin dicapai dalam konteks masyarakat keramaian. Saya akan senang terbukti salah.

Saya iri pada anak-anak. Saya menduga bahwa sebagian besar pembaca akan mengingat masa kecil mereka dengan penuh kasih. Kehidupan bermain yang sederhana, kesegaran remaja, kebebasan dari tuntutan masa dewasa. Kami berdua memperlakukan anak-anak dengan lebih lembut dan mengisolasi mereka dari kenyataan kami. Tentu saja, ketidaktanggung jawaban (dan kurangnya pengalaman) anak adalah kemewahan yang tidak dapat kita terima selamanya. Kita harus dan memang tumbuh dewasa. Tapi mungkin terlalu berlebihan. Kita diberitakan kedewasaan melalui imamat suram kedewasaan. Sifat liar kita dijinakkan, kita diajari banyak aturan interaksi sosial. Masa remaja perkotaan adalah proses tanpa ampun di mana yang sebenarnya kita pelajari adalah bagaimana berkompetisi, bagaimana menjadi subjek, dan bagaimana mengisi peran. Sekolah mempersiapkan anak untuk birokrasi omong kosong dan kebodohan yang berulang-ulang dan kaku dari 9 ke 5. Saya pribadi ingat pernah berulang kali dihukum karena preferensi saya untuk bersosialisasi daripada bekerja. Dan begitu kita mencapai hari ulang tahun tertentu, kita dibuat keliling dan diusir sendirian ke pasar tenaga kerja dengan 'selamat tinggal dan semoga berhasil'. Apa yang dilakukan oleh pendidikan yang baik? Itu membuat Anda menjadi komoditas yang lebih berharga! Sepanjang sisa hidup kita, kita disebabkan dan menyebabkan diri kita menjadi sangat lemah dan sedih karena mengkhawatirkan 'nilai' kita.

Itulah yang benar-benar penting untuk kedewasaan sebagai keadaan pikiran, bukan hanya proses biologis: Bertindak dan, sejauh mungkin, berpikir menurut cara yang ditentukan dan sejalan dengan stasiun sosial Anda. Kami

tidak dapat benar-benar menghapus ini, seperti yang mungkin diharapkan mengingat garis pemikiran kami, sebagai sesuatu yang dibuat oleh Statesmen untuk menjaga agar Pleb tetap sejalan - meskipun mereka mungkin mendorongnya karena alasan itu. Tetapi Negarawan juga diharapkan untuk bertindak dengan cara tertentu. Perdana Menteri harus bertindak dengan cara 'Perdana Menteri'. Bahkan bangsawan tidak bebas dari harapan tertentu yang dibawa dalam status quo budaya (atau salah satu yang bersaing). Tentu saja, ini menjadi mencekik bagi siapa pun, jadi kita semua, dari atas ke bawah, memiliki saat-saat di mana persona kita tergelincir. Diri publik dan pribadi sering kali mengalami konflik. Kadang-kadang kita cukup menyadarinya, di lain waktu kita menggunakan berbagai mekanisme neurotik atau bahkan psikotik untuk melewati konflik. Ada kesadaran longgar umum tentang wawasan dasar tertentu dari psiko-analisis yang berkaitan dengan individu. Jumlah mereka mempengaruhi masyarakat sebagai hal yang terakumulasi tampaknya diabaikan secara luas. Tapi saya khawatir kita akan sedikit keluar dari topik.

Tidak heran jika obat-obatan tertentu, seks, dan sejenisnya dilegalkan pada usia yang sama ketika remaja terseret ke dunia orang dewasa. Apakah mereka cukup 'dewasa' untuk hal-hal seperti itu tidaklah penting - hukum tidak memperhatikan variabel kompleks seperti itu. Jika sifat buruk ini tidak tersedia, kasus gangguan saraf akan berkembang seratus kali lipat. Intoksikasi menghilangkan rasa sakit dan banalitas kanker dan dengan demikian membantu kita melalui adaptasi kita terhadap sistem. Ini memungkinkan kita untuk melepaskan ketegangan yang jika tidak dapat menjadi sangat merusak dan anti-sosial. Ketenangan yang lebih mengerikan, semakin penting negasinya. Dan sistem

yang telah kita bangun untuk diri kita sendiri terlalu membebani kita. Kami menyadari betapa seringnya hal itu tidak dapat ditoleransi, dan kami paling menerimanya sebagai masalah kejahatan yang diperlukan. Tapi biasanya tidak.

INTERUPSI

Saya selalu menemukan gagasan Anarkis tentang 'propaganda perbuatan' membingungkan dan bermasalah karena kontra-produktivitas-nya. Kemudian saya menemukan cara baru untuk melihatnya. Saat berjalan di jalan saya melihat orang-orang di sekitar saya bergerak dari A ke B, bisa ditebak, seolah-olah mereka mengikuti jalan setapak. Kehidupan sehari-hari yang biasa, cara balapan tikus, saya pikir, kurang lebih merupakan pertunjukan yang diatur. Ini jarang mengganggu parameter, tidak melonjak, tetap dalam alurnya. Ini relatif dapat diprediksi, dan begitulah pihak berwenang menyukainya. Dalam interupsi dari nadi keterlibatan inilah kita menjadi sadar akan perbatasan berbatas yang ditempatkan pada hidup kita. Mereka adalah pemogokan menembus batas-batas, menerobos (atau menerobos, tergantung bagaimana Anda melihatnya), melangkah keluar. Mereka membantu kita menyadari bahwa hidup berbeda adalah mungkin, bahwa norma dapat dibengkokkan atau dihancurkan.

Interupsi ini tidak harus merupakan tindakan politik yang disengaja. Meskipun mereka dapat mengungkapkan suatu agenda, atau sikap etis, mereka juga dapat menjadi sesuatu yang aneh, mengejutkan, mendebarkan, bahkan menakutkan. Peristiwa tak terduga dan di luar kebiasaan yang sesaat menyebabkan keributan dalam tatanan formal. Kegilaan atau kejeniusan, cantik atau jelek, akan menghentikan orang di jalan dan memutus aliran kebiasaan kesadaran sehari-hari. Yah, itu teorinya.

Tidaklah jujur untuk menyangkal bahwa hal ini sering kali terlihat jelas dalam kejahatan, karena kejahatan adalah

penyangkalan yang sangat eksplisit atas otoritas dan norma resmi. Bisa dibilang kejahatan selalu dalam arti tertentu merupakan pemberontakan melawan Negara, meskipun biasanya tidak terlihat dalam istilah-istilah itu. Oleh karena itu, bukan berarti itu membuat senang. Banyak kejahatan itu bodoh, kejam, atau sewenang-wenang. Tetapi kita tidak dapat menyangkal bahwa penjahat dan kejahatan mereka seringkali menjadi sumber daya tarik dan bahkan kegembiraan bagi kita. Dan anti-hero seringkali merupakan sosok yang lebih kuat dari pada pahlawan.

Juga membawa potensi interupsi adalah hal-hal yang, meskipun bukan merupakan pelanggaran hukum, namun tetap untuk beberapa 'ofensif'. Ini biasanya hal-hal yang secara populer dianggap tidak bermoral, memalukan, atau dalam beberapa hal menyimpang. Misalnya, jika seorang pria mengenakan gaun (untuk kepuasannya sendiri), sebagian besar akan memandangnya dengan jijik dan jijik, tetapi mereka semua akan terlihat. Sungguh mengejutkan bagaimana hal-hal 'seharusnya'. Ini membalik konvensi di atas kepalanya. Tentu saja, rahasia terbukanya adalah bahwa di dalam hati kita, sebagian besar dari kita memiliki sesuatu yang menyinggung tentang kita. Tetapi rasa malu adalah senjata yang ampuh - dan itulah senjata.

Tentu ini hanya untuk menggambarkan sebuah fenomena. Apa nilai interupsi bagi kita secara politik? Itu bisa berdiri sebagai contoh kemungkinan: Pertama, adalah mungkin untuk mempertahankan kekuasaan. Dan kedua, adalah mungkin untuk bertindak dengan cara yang lebih bebas dan ditentukan sendiri. Narasi otoritas mengatakan: "Beginilah seharusnya." Interupsi membalas, “Tidak harus seperti ini.” Norma memberi tahu kita siapa kita harus menjadi, bagaimana kita harus bertindak, apa yang harus kita

percayai, dll. Tetapi interupsi membuka bagi kita pilihan akhir kita dengan menjadi kontradiksi yang sangat terlihat dari itu. Suatu norma tidak memiliki kekuatan jika kita tidak mempercayainya. Demikian pula, satu-satunya otoritas alami yang dimiliki seseorang ada di dalam tubuhnya sendiri. Oleh karena itu, kami tidak berhutang kepatuhan.

Untuk mengikuti pendekatan 'libertarian' ini, seseorang tidak harus percaya pada kehendak bebas dalam pengertian filosofis. Saya pribadi cenderung ke determinisme yang cukup keras. Tapi itu bukan masalah karena tujuan kami justru untuk menyajikan kemungkinan, memberi orang dasar yang lebih luas untuk menemukan pilihan mereka. Jadi dalam terang penemuan kembali saya, bagaimana saya sekarang akan mendefinisikan kembali propaganda perbuatan? Seperti menghadirkan kemungkinan melalui interupsi yang disengaja terhadap otoritas dan norma; atau mungkin lebih tepatnya, inspirasi melalui ketidaktaatan.

Bentuk interupsi yang disengaja dalam praktiknya akan bergantung pada kepribadian, pikiran, dan perasaan orang-orang yang menciptakannya. Tidak semua cara masuk akal bagi semua orang, karena tidak dimaksudkan untuk mengekspresikan dan mempromosikan cara hidup universal, melainkan pembebasan berbagai cara hidup, kehidupan otentik. Untuk satu orang, ini mungkin sesuatu yang sederhana seperti menari di jalan, atau membuat lelucon tentang sesuatu yang serius; untuk manual pembuatan bom menanam lainnya di majalah wanita, atau membagikan makanan gratis; untuk lagi meretas dan merusak situs web perusahaan, atau membakar pabrik. Ini bisa berkisar dari sesuatu yang tampaknya sangat tidak berbahaya hingga sesuatu yang sangat mengejutkan: Dari eksentrisitas hingga pembunuhan.

Beberapa orang akan mencatat bahwa ide ini dapat digunakan sebagai pembenaran untuk terorisme, yang akan saya katakan, ya, saya kira bisa. Tapi kemudian pada saat yang sama itu bisa digunakan sebagai pembenaran untuk memberi makan para tunawisma. Libertarianismenya membuatnya mudah beradaptasi. Saya sendiri tidak setuju sama sekali dengan jenis kekerasan tanpa pandang bulu yang dilakukan oleh orang-orang seperti Al-Qaeda atau Shining Path, tetapi saya harus mengatakan saya tidak menganggap kekerasan sebagai taktik.

Saya bukan pejuang alami. Sebenarnya, saya adalah makhluk yang lembut. Pemandangan kekerasan nyata biasanya membuatku kesal. Tetapi saya percaya komitmen bahkan dari banyak orang yang dianggap radikal terhadap non-kekerasan, untuk memprotes dengan 'cara yang sah' murni, mencerminkan sebuah norma yang telah dipupuk oleh bangsawan untuk menetralkan pemerintahan. Aktivisme pawai, spanduk, dan kelompok penekan harus diintegrasikan ke dalam sistem sedemikian rupa sehingga perlawanan sekarang sebagian besar diekspresikan dalam cara-cara yang 'dapat dikelola' oleh kekuatan negara. Itu tidak berarti bahwa metode ini tidak berguna, tetapi dengan sendirinya mereka hanya mencapai sedikit.

Saya mendukung kekerasan sejauh saya tidak tertarik untuk meyakinkan Negara bahwa saya layak didengar. Saya tidak punya keinginan untuk dikenali, atau untuk diintegrasikan. Saya ingin menyendiri dengan orang-orang yang berpikiran sama dan dibiarkan sendiri. Sejauh saya secara paksa dilarang melakukan itu, saya sendiri adalah korban kekerasan, cengkeraman besi Negara, dan saya tidak menganggap pembalasan itu tidak rasional atau tidak bermoral. Jika kekerasan adalah 'tidak pernah menjadi

jawaban', bagaimana bisa Negara menggunakannya sebagai hal yang sangat efektif (dan seringkali tidak dipertanyakan oleh orang-orang yang sama yang memberitakan bahwa kekerasan itu salah).

Saya biasa mendekati polisi dengan sikap yang cukup pemaaf. "Mereka hanyalah orang biasa seperti kita," saya akan berkata, "dan mereka pikir mereka melakukan hal yang benar." Mereka hanya mudah tertipu, menurut saya, jadi menargetkan mereka secara khusus tidak adil. Saya telah mengubah 180 ini. Sekarang, semua orang tahu bahwa polisi terkadang melakukan hal-hal yang membantu. Kadang-kadang mereka adalah prajurit dari jenis keadilan yang lumayan. Tetapi bandingkan ini dengan jumlah waktu yang dihabiskan untuk menegakkan hukum yang bodoh, sepele, dan benar-benar menindas.

Untuk setiap anak yang diselamatkan polisi, untuk setiap pembunuhan mengerikan yang dia bantu selesaikan, dia memukuli, menculik, memeras banyak orang, banyak orang lain untuk kejahatan ringan dan tanpa kekerasan. Jika Anda melihat artikel tentang polisi pahlawan dan mulai merasa kagum, ingatlah bahwa jika Anda memicu persendian di depannya, dia mungkin akan merangkul tenggorokan Anda dan mencekik Anda ke tanah. Dia kemudian akan pulang dengan senang hati dengan hari-harinya bekerja dan tidur seperti bayi. Siapapun yang mau secara aktif dan dengan kekerasan mengganggu bisnis orang lain seperti itu perlu dihentikan. Apakah mereka benar-benar percaya pada apa yang mereka lakukan atau hanya sekedar nilai pekerjaan tidak ada bedanya bagi ibu yang kehilangan anak-anaknya karena pelanggaran kecil.

Menurut saya, mayoritas orang percaya bahwa polisi menegakkan hukum yang 'tidak adil'. Tapi mereka

membiarkannya sejauh mereka dinilai juga menegakkan hukum 'adil'. Namun, apakah pengadilan akan membiarkan kita lolos dari kejahatan jika kita juga memberi mereka bukti perbuatan baik? Tidak, kita tidak dimaafkan atas pelanggaran kita, jadi mengapa harus demikian?

Eksperimen pikiran: Sumber kebahagiaan pribadi Anda berdiri di hadapan Anda. Seorang pria berseragam berjalan di antara Anda dan itu, dan berkata, "Anda tidak dapat memiliki itu, itu tidak diizinkan." Apakah Anda merasa berkewajiban untuk berdebat tanpa akhir dengannya tentang mengapa Anda harus diizinkan untuk melakukannya, sementara dia memandang rendah Anda sebagai orang yang lebih rendah? Atau apakah Anda melubangi dia dan terus memanjatnya? Bahkan jika ternyata dia tahu bahwa dia memiliki pengetahuan yang tidak Anda miliki, dan bahwa hal yang dia pegang pada akhirnya akan menyakiti Anda, kehilangan akal masih akan menjadi imbalan yang dapat diterima untuk kesombongan belaka. Ingat, dia bukan penonton biasa, memberikan penilaian kepada Anda saat Anda lewat. Dia menghalangi Anda, menegaskan kendali atas situasi, penilaian dan kekuatannya yang superior. Dengan melakukan itu, dia mengundang Anda untuk menantangnya. Seorang petugas polisi bersenjata dan berseragam bukanlah tetangga yang ramah atau orang tua yang menawarkan bimbingan atau membantu menyelesaikan perselisihan, dia adalah simbol yang mengatakan dengan lantang, "Apa yang akan kamu lakukan?" Jika seseorang menanggapi ini dengan mengomelinya, saya perlu cukup meyakinkan untuk menemukan bahwa itu tidak masuk akal. Keberadaannya didedikasikan untuk meniadakan pilihan bebas manusia. Dia seharusnya menjadi petugas pemadam kebakaran saja. Kemudian lagi, banyak orang melihat rekaman Rodney King,

melihat vonis tidak bersalah, dan kemudian berpikir kerusuhan LA 'tidak proporsional'. Apa yang aku tahu?

Saya akan melakukan pendekatan secara berbeda jika ada perasaan nyata bahwa kami berurusan dengan ketidaksepakatan yang tulus antara yang sederajat. Tapi ini perintah yang sederhana. Seseorang yang mempertanyakan tindakan saya, menantangnya, disambut, bahkan sering kali membantu. Jika seseorang ingin bernegosiasi dengan saya tentang suatu hal yang diperdebatkan, itu mungkin dapat diterima juga. Tapi seseorang yang hanya memutuskan apa yang valid untukku adalah seorang tiran. Dan jika sejarah adalah sesuatu yang harus dilalui, Caesar tidak akan dibicarakan dari tahtanya, dia harus diseret.

Jika Anda melihat seorang penindas merasakan obatnya sendiri, kemungkinan besar Anda akan bertepuk tangan. Sungguh hal yang memuaskan untuk dilihat. Anda mungkin menganggapnya sebagai tindakan heroik, tindakan yang adil! Pakai pengganggu ini dalam seragam polisi, minta dia melakukan tindakan yang persis sama, dan tanggapannya akan berbeda, karena kita telah diprogram untuk percaya bahwa, betapapun kelihatannya sebaliknya, petugas polisi ada untuk membantu kita dan membuat kita hidup lebih baik. Ini tidak benar. Seorang polisi adalah penegak hukum. Apa yang dia paksakan adalah apa pun yang diperintahkan kepadanya. Perhatikan bagaimana polisi terus melakukan tugasnya dalam kediktatoran yang paling brutal, mengikuti perintah yang secara transparan menjijikkan. Tapi kami dibutakan oleh visi Negara sebagai sesuatu yang pada dasarnya sah. Kami melihat seragam dan kami menekuk lutut kami. Seperti bangsawan lama, kami menerima bahwa mereka memiliki hak di atas dan di luar.

Polisi itu berkata, "jangan melawan penangkapan." Saya dapat memikirkan beberapa tuntutan yang lebih merendahkan. Saya katakan, tahan penangkapan ... dalam hal yang paling luas! Untuk apa yang lebih tepat bagi seseorang daripada pelaksanaan kekuatan mereka sendiri secara bebas, dan apa yang lebih alami daripada menolak upaya pemaksaan mereka.

MEMBATALKAN SIMPUL

Bahasa saya dalam beberapa paragraf di atas akan menunjukkan bahwa saya menjadi agak berapi-api untuk sesaat dengan cara yang pasti akan membuat lebih banyak pembaca yang lemah lembut menjauh. Tetapi seperti disebutkan sebelumnya, tidak ada keharusan bagi kami untuk menyetujui ini. Jika Anda setuju dengan gagasan Dekonstruksi, Anda dapat menerapkan dan mengejarnya dengan cara Anda sendiri. Yang membuatnya agak sulit untuk mengikat esai ini dengan rapi. Biasanya seorang penulis mungkin membahas pemikirannya tentang cara yang benar untuk menerapkan teori tersebut. Bagi kami, saya tidak yakin ada cara yang benar, karena itu, hanya pilihan. Tetapi dalam terang itu, saya mungkin juga mengungkapkan beberapa pemikiran yang terputus-putus tentang metode. Meskipun sisi praktisnya tidak pernah menjadi kekuatanku. Untuk menyelamatkan kita nanti, saya harus menjelaskan bahwa saya sebenarnya tidak merekomendasikan apa pun di sini kepada pembaca, hanya mencatat pemikiran tertentu yang telah saya mainkan dalam pikiran saya sebagai potensi ...

Apa yang paling berguna tentang Anda bagi bangsawan, apa yang paling mereka butuhkan dari Anda? Pada titik ini pikiran saya berkata: produktivitas dan kepatuhan. Oleh karena itu, batalkan keduanya. Berkontribusi sesedikit mungkin pada perekonomian resmi. Setiap transaksi resmi memperkaya dan memberdayakan Perusahaan Negara. Jangan menganggap bisnis kecil selalu berada di luar paradigma. Terlibat dalam ekonomi kontra, pasar gelap, penghindaran pajak. Jika nyaman, gunakan barter atau perdagangan langsung. Pasar anonim online saat ini ada

untuk menjual obat-obatan, ID palsu, informasi kartu kredit, dll. Perluas untuk memasukkan semua jenis barang legal. Gunakan mata uang digital yang tidak dapat dilacak. Jadilah bank Anda sendiri. Mencuri dari orang kaya dan berkuasa. Mata uang palsu. Langgar hak cipta. Abaikan paten. Menyelundupkan. Jika Anda melihat monopoli, pisahkan. Temukan cara baru dan kreatif untuk mengganggu dunia keuangan.

Bagi saya, kejahatan dalam arti tertentu tidak dapat dipisahkan dari filosofi libertarian radikal seperti itu. Anda dapat membuat pilihan untuk menghindari melakukan kejahatan yang sebenarnya diatur, tetapi dengan secara sadar berbalik melawan Negara, Anda pada dasarnya menjadi kriminal berdasarkan penolakan Anda terhadap mereka yang membuat dan menegakkan hukum - bukan hanya orang-orang tertentu, seperti yang dilakukan oleh demokrat, tapi stasiunnya. Anda, untuk semua maksud dan tujuan, menjadi 'musuh Negara'.

Gerakan anarkis, libertarian pada abad ke-19 dan ke-20 telah menyusut sejauh mereka tidak lagi berada di pinggiran, melainkan pinggiran di dalam pinggiran. Namun, ada bentuk-bentuk baru yang berkembang di bawah permukaan. Sarang kecenderungan seperti itu saat ini adalah gerakan online yang sejauh yang saya tahu tidak disebutkan namanya, tetapi secara umum berarti desentralisasi dan distribusi.

Ada semakin banyak upaya untuk menggunakan internet dan perangkat lunak dan teknologi komputer untuk menggantikan struktur kekuasaan tradisional, menghindari kendali dan pengawasan pusat, dan melemahkan monopoli, oleh banyak kelompok dan orang yang tidak terafiliasi tetapi bergerak ke arah umum yang sama. Contohnya termasuk penjelajahan anonim dan perpesanan P2P, jaringan

terdistribusi, mata uang digital, pasar gelap, whistle-blowing online, peretasan etis, pembajakan data, pencetakan 3D rumah, perangkat lunak sumber terbuka, dan proyek serupa.

Sering kali terminologi politik secara eksplisit dijaga seminimal mungkin. Dan dengan demikian tidak ada ideologi tunggal yang berkembang di belakang gerakan. Tetapi tampaknya ada keinginan umum untuk meningkatkan privasi dan kebebasan pribadi, kebebasan informasi, serta perasaan bahwa paradigma politik dan ekonomi yang berlaku sedang dalam proses bergeser dan akan menjadi lebih atau kurang usang. Bagian anti-Negara secara eksplisit dari gerakan ini telah dijuluki 'Crypto-Anarchists' (crypto seperti dalam kriptografi). Pendekatan ini menurut saya sebagai sumber harapan dan pemberdayaan yang paling langsung bagi mereka yang cenderung Dekonstruksi.

Apakah teknologi secara umum akan menjadi bantuan atau penghalang bagi pemikiran Decon adalah pertanyaan terbuka. Blockchain - yaitu, buku besar transaksi digital terdistribusi - seperti yang digunakan oleh Bitcoin dapat digunakan untuk mengurangi birokrasi, tetapi juga secara teoritis dapat digunakan untuk melacak orang-orang dalam distopia gaya 1984. Saya pernah melakukan pekerjaan di mana saya diberi perangkat pemindai yang membuat sebagian pekerjaan menjadi lebih mudah, tetapi juga dirancang untuk melacak kemajuan kami dan menghitung kecepatan rata-rata kami. Jika kami tidak bekerja dengan kecepatan tergesa-gesa yang tidak masuk akal, gaji kami otomatis dipotong. Sayangnya itu tidak cukup besar untuk menutupi bakiak.

Jangan sampai kita melupakan tirani jam alarm. Itu memiliki kegunaan yang bersahabat yang kita tidak membencinya, namun itu juga merupakan prasyarat penting dari perbudakan yang lebih besar, sekretaris Ibukota. Saya

bisa menggunakan pistol untuk menembak majikan saya. Tapi 'dana investasi eksekutif' akan memberi saya serangan roket. Saya tidak bisa berharap untuk mengumpulkan kekuatan seperti itu. Dan sejujurnya, lebih baik untuk hampir semua orang yang tidak saya miliki. Teknologi memberdayakan kita dalam satu tarikan nafas hanya untuk menjerat kita dengan nafas lain. Karena sifat ganda yang kompleks ini, saya tidak ingin mengabaikannya seperti yang dilakukan oleh kaum Primitivis (toh, toh belum). Saya dapat membayangkan bagaimana otomatisasi pada akhirnya dapat membebaskan kita dari pekerjaan, misalnya. Tetapi kekuatannya untuk meniadakan kebebasan, menumpulkan kecerdasan, dan meningkatkan keterasingan juga harus diingat.

Melihat bahwa bukan sifat filosofis kita untuk menaklukkan kekuasaan, dengan demikian, kita harus melemahkannya dengan di satu sisi mengganggu dan melemahkannya, dan di sisi lain mengganti infrastrukturnya dengan alternatif informal, skala kecil atau desentralisasi.

Bagi kaum libertarian-kanan yang tipikal, untuk melemahkan Negara secara otomatis meminta penggantian 'sipil' melalui mekanisme pasar dan kepentingan pribadi. Tetapi saya harus bersandar ke kiri untuk yang satu ini dan mengatakan bahwa itu belum tentu merupakan peningkatan yang besar. Kekuatan swasta dengan kemampuan paling mapan untuk turun tangan adalah mega Capital, mereka yang memiliki kekayaan dan jangkauan luar biasa, dan dengan demikian, atau begitulah menurut saya, Anda menarik satu tangan bangsawan hanya untuk mendorong yang lain maju. Akibatnya, baik 'publik' dan 'privat' hampir selalu merupakan kekuatan alienasi bagi individu biasa. Apa yang dibutuhkan adalah alam ketiga, yang pada tingkat tinggi terlokalisasi,

komunal, pribadi - saya tidak bisa memikirkan kata yang sempurna untuk itu ... 'familiar', mungkin. Koperasi mungkin biasanya dianggap sebagai contoh dari ini, tetapi saya skeptis. Dari apa yang telah saya lihat, biasanya yang membentuk koperasi adalah keseimbangan gaji yang lebih setara dan suara sesekali dalam pengambilan keputusan bisnis. Itu membuatnya lebih demokratis, yang mungkin merupakan perbaikan (individu-individu menjadi lebih berdaya), tetapi tidak seintim yang saya bayangkan. Meskipun apa yang saya bayangkan bisa dibilang sangat tidak praktis, setidaknya untuk saat ini. Apa yang saya pikir pada akhirnya dibutuhkan (dalam pekerjaan maupun dalam komunitas) adalah merosotnya keterasingan sejauh kekosongan antar individu tidak begitu menganga.

Dalam contoh-contoh awal, hal ini harus disesuaikan sebaik mungkin dengan konteks massa, karena itulah yang ada. Saya bisa dibilang menyimpang di sini dari garis Anarkis tradisional di mana saya menganggap proses tak terelakkan dan krusial. Upaya yang tidak terlalu radikal dapat menjembatani masa depan yang lebih radikal. Sebaliknya, bukan untuk mengatakan bahwa saya berpihak pada kaum Marxis dan 'kediktatoran proletariat' mereka, yang terbukti kontra-produktif. Tapi saya terbuka untuk gradualisme dalam beberapa bentuk. Itu tidak berarti radikalisme harus ditahan. Para pelaku pembakaran, pemasar gelap, hippie, dan demokrat langsung semuanya mungkin berubah menjadi sekutu dalam jangka panjang. Karena perlu diulang, pendekatan tertentu sepenuhnya terserah Anda. Bab ini bukanlah platform.

Beberapa transformasi yang akan dilakukan akan memiliki nilai ekonomi yang khas, seperti dalam kasus ekonomi lokal dan kontra-ekonomi. Tapi jangan lupakan

panggilan untuk perawatan. 'Pusat komunitas' rata-rata di kota mana pun hanyalah gedung milik pemerintah yang disewa - usaha komersial. Buat pusat komunitas nyata. Ambil alih gedung kosong dan ubah menjadi pusat sosial. Pasang festival gratis. Bersemangatlah dengan orang asing. Bagikan keahlian Anda. Tukarkan nikmat.

Itu adalah upaya untuk meningkatkan ikatan di dalam kerumunan. Tapi pada akhirnya itu adalah transisi yang hanya bisa berlangsung sejauh ini. Ini memiliki kemanjuran yang terbatas dalam pemberdayaan individu. Cepat atau lambat apa yang diperlukan adalah penyitaan ruang otonom, yang dapat digunakan baik untuk mendirikan komunitas sengaja tertentu, atau untuk beberapa usaha atau kegiatan terkait Dekonstruksi umum lainnya yang, di bawah naungan Negara dan Modal, tidak akan diizinkan atau akan dieksploitasi. Tentu saja, setiap kali komune atau daerah kantong yang berusaha untuk secara aktif mengelak dari Negara dibentuk, mereka sering menjadi sasaran, dan mudah dibobol. The Branch Davidians di Waco adalah contoh modern yang terkenal, meskipun tidak diragukan lagi itu telah menjadi masalah sepanjang sejarah, yaitu Gereja menjatuhkan banyak sekte anti-klerikal, seperti Brethren of the Free Spirit. Mengingat ruang lingkup Negara saat ini ... di mana-mana, ini pasti akan menjadi tujuan jangka panjang. Namun, menurut saya, pembebasan lahan itu penting. Beli milik Anda sendiri, atau, untuk menambah jumlah tanah dan kebersamaannya, urun dana melalui komunitas. Mungkin dalam jangka pendek dimungkinkan untuk memperoleh tanah di daerah pedesaan, terpencil atau terlantar dan mencapai otonomi yang efektif, meskipun tidak aman. Saya pribadi cenderung dengan sangat lembut mendukung setiap gerakan

kemerdekaan regional sejauh itu memecah negara menjadi bagian-bagian yang lebih bisa diatur.

Hanya jika hukum secara umum ditaati, atau pelanggaran tersembunyi dengan baik, barulah hukum itu memiliki harapan untuk ditegakkan. Untuk individu yang sendirian, pembangkangan sipil membawa risiko hukuman yang cukup besar, karena sistem peradilan dibangun untuk mengatasi elemen-elemen nakal. Jika pembangkangan sipil dilakukan secara publik dan dalam skala besar, hal itu akan membanjiri kapasitas sistem, dan sejauh hukum tidak dapat ditegakkan, hal itu dilemahkan. Itu menjadi bahan tertawaan. Bentuk kelompok aksi pembangkangan sipil.

Ingat informalitas. Anda seharusnya bertindak sesuai dengan peran dan stasiun sosial Anda. Dari atas hingga bawah ada desain yang sadar ... sebenarnya, mari berkreasi dengan bahasa di sini. Ada Fascismo dalam kesadaran kolektif kita. Mungkin apa yang disebut Freud sebagai 'superego', akumulasi suara yang memberi tahu kita apa yang harus kita lakukan, dan yang mencoba memaksakan tatanan budaya pada kita, mengarahkan kembali hati kita. Jangan bertindak kerasukan. Jangan menjadi birokrat. Jagalah rasa hormat Anda.

Kaum anarkis berdebat di antara mereka sendiri sampai sejauh mana organisasi itu sah. Sekali lagi saya akan mengatakan itu pada akhirnya adalah masalah preferensi. Melihat sebagai Dekonstruksi bukanlah, setidaknya dalam rumusan saya, filosofi moral, cara tidak harus konsisten dengan tujuan. Artinya, struktur birokrasi tidak harus dengan cermat dihindari karena hal ini menjadi batu sandungan. Karena itu, sikap birokrasi perlu disingkirkan. Jika Anda kembali berpikir seperti seorang Statist, Anda mungkin juga meninggalkan Dekonstruksi.

Misalnya, mungkin sebuah organisasi Dekonstruksi internasional, dengan elemen-elemen tetap, struktur semi-hierarkis akan berguna dalam pencapaian tujuan-tujuan jangka pendek, bahkan jika, pada akhirnya, bertentangan dengan filosofi. Atau mungkin Anda mungkin menganggap akan membantu untuk terlibat dengan partai Libertarian, atau untuk melembagakan sistem demokrasi langsung. Kaum anarkis garis keras akan memberitahu Anda untuk tidak melakukan itu, itu kontra-revolusioner. Saya katakan, gunakan penilaian terbaik Anda. Saya tidak bisa berpura-pura mengetahui jalan yang benar. Pikirkan baik-baik. Dan berusahalah untuk tidak saling bertentangan karena perbedaan seperti yang sering terjadi di kalangan radikal.

Ketika sampai pada pengelompokan yang lebih langsung, bagaimanapun, saya mengusulkan untuk menjaga hal-hal di bawah jumlah Dunbar sekitar 150. Jika hal-hal berkembang secara signifikan di luar itu, pertimbangkan untuk memisahkan kelompok. Untuk tingkat apa pun yang lebih banyak elemen birokrasi harus digunakan di tingkat yang lebih tinggi, pengelompokan dasar ini adalah hati (di luar Anda, individu, yaitu).[16]

Siapa, jika ada, yang akan membentuk garis depan Dekonstruksi? Hatiku berkata: Orang luar, ketidaksesuaian yang tidak terintegrasi dan penuh perhatian. Tapi itu bias terhadap pengalaman saya sendiri. Hal-hal ini cenderung membutuhkan pergeseran dan permutasi yang jauh lebih praktis untuk dimulai. Jadi, mungkin para programmer muda yang idealis, yang telah diajari bahwa mereka dapat

---

[16] Bahkan jika diperlukan sesuatu yang menjijikkan seperti demokrasi perwakilan, beberapa elemen terburuknya dapat dihilangkan dengan delegasi yang hanya harus mewakili 100 atau 200 suara. Bandingkan dengan rata-rata perwakilan AS saat ini yang masing-masing berjumlah sekitar tiga perempat juta.

membangun sesuatu yang sesuai dengan fungsi apa pun. Bahkan tanpa politisasi, mereka dapat memotong sayap birokrasi hanya untuk meningkatkan efisiensi. Kami akan lihat ... atau kami tidak akan.